

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (septītā palāta)

2022. gada 29. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 203. pants – Pārdošanas ar saņemšanu atpakaļ nomā līgums – Par PVN samaksu atbildīgā persona – Iespēja rakstisku līgumu pielīdzināt rēķinam

Lietā C-235/21

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Vrhovno sodišče* (Augstākā tiesa, Slovēnija) iesniedza ar 2021. gada 17. marta lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2021. gada 12. aprīlī, tiesvedībā

Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o.

pret

Republika Slovenija,

TIESA (septītā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs J. Pasers [*J. Passer*], tiesneši F. Biltšens [*F. Biltgen*] un M. L. Arasteja Saņna [*M. L. Arastey Sahún*] (referente),

ģenerālvokāts: A. Rants [*A. Rantos*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o.* vērā – A. Cankar, *odvetnik*,
- *Republika Slovenija* vērā – A. Vran, *pārstāve*,
- Eiropas Komisijas vērā – A. Armenia, U. Babovič un A. Kraner, *pārstāves*,

noklausījusies ģenerālvokāta secinājumus 2022. gada 12. maijā tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) 203. pantu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar strīdu starp *Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o.*

(turpmāk tekstā – “Raiffeisen Leasing”) un *Republika Slovenija* (Slovēnijas Republika), ko pārstāv *Ministrstvo za finance* (Finanšu ministrija, Slovēnija) par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) samaksu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Direktīvas 2006/112 IV sadaļā “Darījumi, par kuriem uzliek nodokli” ir ietverta 1. nodaļa “Preču piegāde”.

4 Šīs direktīvas 14. pantā, kas ir ietverts šajā 1. nodaļā, ir paredzēts:

“1. “Preču piegāde” ir tiesību nodošana rīkoties ar materiālu pašumu kā pašniekam.

2. “Papildus 1. punktā minētajam darījumam par preču piegādi uzskata šāds darījums:

[..]

b) faktisko preču nodošanu, pildot līgumu par preču nomu/ri uz noteiktu laiku vai par preču pārdošanu uz nomaksu, kurā paredzēts, ka parastos apstākļos pašumtiesību pārēja notiek nevis kā veicot pārdojuma maksu;

[..].”

5 Minētās direktīvas XI sadaļā “Nodokļa maksājumu un dažu to personu pienākumi, kas nav nodokļa maksātāji” ir ietverta 1. nodaļa “Maksāšanas pienākums”, kuras 1. iedaļas nosaukums ir “Personas, kas atbildīgas par PVN nomaksu nodokļu iestādēm”.

6 Šīs pašas direktīvas 203. pantā, kas ir ietverts šajā iedaļā, ir noteikts:

“PVN maksā ikvienu personu, kura PVN norēķina.”

7 3. nodaļā “Rīcību piesūtīšana”, kas ietilpst minētajā Direktīvas 2006/112 XI sadaļā, ir ietverta 2. iedaļa “Rīcība jūdziens”, kurā ir ietverts 218. un 219. pants, 3. iedaļa “Rīcību izsniegšana”, kurā ietilpst 220.–225. pants, kā arī 4. iedaļa “Rīcību saturs”, kurā ir 226.–231. pants.

8 Šīs direktīvas 218. pantā ir paredzēts:

“Šīs direktīvas mērķiem dalībvalstīs kā rīcību atzīst dokumentus vai paziņojumus uz papīra vai elektroniskā formā, ja tie atbilst nosacījumiem, kas izklāstēti šajā nodaļā.”

9 Minētās direktīvas 219. pants ir formulēts šādi:

“Jebkuru dokumentu vai paziņojumu, kas groza saskaņojuma rīcību un paši un nepārrēķināti attiecas uz to, pielīdzina rīcībam.”

10 Šīs pašas direktīvas 220. pantā ir noteikts:

“Ikviens nodokļa maksātājs nodrošina, ka vai nu viņš pats, vai pircējs vai pakalpojumu saņēmējs, vai arī trešā persona viņa vārdā un interesēs izsniedz rīcību par šādiem darījumiem:

1) pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu snieg?šanu, ko vi?š veicis citam nodok?a maks?t?jam vai juridiskai personai, kas nav nodok?a maks?t?ja;

[..].”

11 Saska?? ar Direkt?vas 2006/112 226. pantu:

“Neskarot ?aj? direkt?v? paredz?tos ?pašo noteikumus, saska?? ar 220. un 221. pantu izsniegtos r??inos PVN vajadz?b?m oblig?ti j?nor?da ??das zi?as:

[..]

9) piem?rot? PVN likme;

10) maks?jam? PVN summa, iz?emot gad?jumus, kad piem?ro ?pašu k?rt?bu, saska?? ar kuru ?aj? direkt?v? nav pras?ta min?t? nor?de;

[..].”

12 ?s direkt?vas 227. pant? ir noteikts:

“Gad?jumos, kas nav 226. panta 4. punkt? min?tie gad?jumi, dal?bvalstis nodok?a maks?t?jiem, kas to attiec?gaj? teritorij? veic uz??m?jdarb?bu un veic pre?u pieg?des vai pakalpojumu snieg?šanu, var uzlikt par pien?kumu nor?d?t pirc?ja vai pakalpojumu sa??m?ja PVN identifik?cijas numuru, kas paredz?ts 214. pant?.”

13 Min?t?s direkt?vas 229. pants ir formul?ts ??di:

“Dal?bvalstis neprasa, lai r??ini b?tu parakst?ti.”

Slov?nijas ties?bas

14 Saska?? ar *zakon o davku na dodano vrednost – ZDDV? 1* (Likums par pievienot?s v?rt?bas nodokli; 2006. gada 16. novembra *Uradni list RS*, Nr. 117/06) redakcij?, kas piem?rojama pamatliet?, 67. pantu:

“Lai izmantotu ties?bas atskait?t PVN, nodok?a maks?t?jam ir j?izpilda ??di nosac?jumi:

a) atskait?jumiem saska?? ar ?? likuma 63. panta 1. punkta a) apak?punktu attiec?b? uz pre?u pieg?di vai pakalpojumu snieg?šanu nodok?a maks?t?jam ir j?b?t r??inam, kas sagatavots atbilstoši ?? likuma 80.a–84.a pantam.

[..].”

15 ?? likuma 76. pant? ir paredz?ts:

“1. PVN ir j?maks?:

[..]

9) jebkurai personai, kas r??in? nor?da PVN.”

16 Min?t? likuma 81. panta 8. punkt? ir noteikts:

“?aj? likum? par r??iniem ir uzskat?mi visi dokumenti pap?ra vai elektronisk? form?t?, kas atbilst

š? likuma 80.a l?dz 84.a panta nosac?jumiem.”

17 Š? paša likuma 82. pant? ir uzskait?ti dati, kas nodok?a maks?t?jam ir j?nor?da r??in?, savuk?rt š? likuma 83. pant? ir uzskait?ti dati, kas nodok?a maks?t?jam ir j?nor?da vienk?ršotaj? r??in?.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

18 *RED d. o.o.* pieder?ja zemesgabals un dz?vojam? m?ja *Rožna dolina* ?ub?anas (Slov?nija) pašvald?b?. Š? sabiedr?ba šaj? viet? v?l?j?s b?v?t jaunas ?kas. 2007. gada 19. novembr? t? ar *Raiffeisen Leasing* nosl?dza p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gumu (*sale?and?lease back*). Saska?? ar šo l?gumu *Raiffeisen Leasing* ap??m?s nopirkt zemesgabalu par noteiktu cenu un *RED* ap??m?s maks?t *Raiffeisen Leasing* ikm?neša maks?jumus, l?dz tiks piln?b? atl?dzin?ta zemesgabala un b?v?jamo nekustamo ?pašumu v?rt?ba, proti, summa 1 294 786,56 EUR (turpm?k tekst? – “p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums”). Šaj? l?gum? bija nor?d?ta PVN summa 110 056,86 EUR.

19 *Raiffeisen Leasing*, pamatojoties uz p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gumu, neizrakst?ja r??inu *RED*, jo t? PVN nebija ne iek??vusi r??in?, ne samaks?jusi. *RED*, pamatojoties uz p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gumu, nor?d?ja uz ties?b?m atskait?t PVN, apgalvojot, ka šis l?gums ir r??ins.

20 2007. gada 22. novembr? p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?guma puses nosl?dza zemesgabala pirkuma l?gumu (turpm?k tekst? – “pirkuma l?gums”), kur? tika noteikta p?rdošanas cena ar PVN. *RED* izsniedza *Raiffeisen Leasing* r??inu, kur? tika ?emts v?r? PVN.

21 2007. gada novembr? *Raiffeisen Leasing* atsauc?s uz ties?b?m atskait?t PVN saska?? ar pirkuma l?gumu.

22 T? k? *RED* noteiktaj? termi?? nebija izpild?jusi savas p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gum? paredz?t?s saist?bas, l?gumsl?dz?jas puses šo l?gumu izbeidza 2011. gada 21. oktobr?. P?c tam *Raiffeisen Leasing* p?rdeva zemesgabalu trešai personai par cenu, kur? bija iek?auts PVN.

23 2014. gada 25. j?lij? Slov?nijas nodok?u iest?des pie??ma l?mumu attiec?b? uz *RED*, kur? noraid?ja t?s pieteikumu par PVN atskait?šanu saist?b? ar min?to l?gumu. Ar min?to nodok?u iest?des l?mumu tika nov?rstis nodok?u ie??mumu zaud?juma risks, un l?dz ar to *Raiffeisen Leasing* ieguva ties?bas, veicot kori??šanu, samazin?t maks?jamo PVN. Tom?r nodok?u iest?de konstat?ja, ka š? sabiedr?ba nav samaks?jusi PVN, kas bija j?maks? par laikposmu no 2008. gada 3. janv?ra l?dz 2014. gada 25. j?lijam. L?dz ar to š? iest?de izdeva r?kojumu *Raiffeisen Leasing* samaks?t procentus par nodok?u par?du 50 571,88 EUR apm?r?.

24 Nodok?u iest?de konstat?ja, ka dar?jums, uz kuru attiecas pirkuma l?gums, ir atbr?vots no PVN.

25 Tom?r, t? k? pirkuma l?guma puses nebija iesniegušas nodok?u deklar?ciju, kas ?autu izv?l?ties attiec?g? dar?juma aplikšanu ar nodokli, nodok?u iest?de uzskat?ja, ka ties?bas uz nodok?a atskait?šanu nevar tikt izvirz?tas neatkar?gi no t?, vai ir izrakst?ts r??ins, kur? ir nor?d?ts maks?jamais PVN.

26 T?d?? *Raiffeisen Leasing* tika pras?ts veikt PVN papildu maks?jumu 44 200 EUR apm?r?, kam pievienoti procenti 11 841,97 EUR apm?r?.

27 Nodok?u iest?de uzskata, ka tam, ka *Raiffeisen Leasing* zemesgabalu p?c tam p?rdeva,

neesot noz?mes, jo šai p?rdošanai esot piem?rots PVN.

28 P?c tam, kad *Raiffeisen Leasing* bija izsm?lusi administrat?v?s p?rs?dz?bas iesp?jas, t? v?rs?s *Upravno sodiš?e* (Administrat?v? tiesa, Slov?nija), kas t?s pras?bu noraid?ja. P?c tam t? iesniedza rev?zijas s?dz?bu iesniedz?jties? – *Vrhovno sodiš?e* (Augst?k? tiesa, Slov?nija).

29 P?d?j? min?t? tiesa atg?dina, ka atbilstoši Tiesas judikat?rai pien?kums maks?t PVN t?d??, ka ir izrakst?ts r??ins, kur? ir min?ts PVN, var rasties pat tad, ja r??in? nav nor?d?ti atseviš?i dati, kurus Direkt?v? 2006/112 ir pras?ts nor?d?t, tostarp tad, ja nav nor?d?ta pakalpojuma sniegšanas vieta (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2009. gada 18. j?nija, *Stadeco*, C?566/07, EU:C:2009:380, 26. un 27. punkts).

30 ?emot to v?r?, iesniedz?jtiesa apgalvo, ka l?gums k? dar?jums, uz kuru attiecas saist?bu ties?bas, var atš?irties no r??ina un b?t vien?gi ar PVN apliekama dar?juma juridiskais pamats, jo r??ins ir j?izraksta br?d?, kad iest?jas notikums, kas rada pien?kumu maks?t PVN.

31 T?d?j?di š? tiesa v?las noskaidrot, vai l?gums var tikt uzskat?ts par r??inu Direkt?vas 2006/112 203. panta izpratn? vien?gi tad, ja tas objekt?vi liecina par pušu skaidri izteiktu gribu piel?dzin?t šo l?gumu r??inam, kurš saist?ts ar konkr?tu dar?jumu, un t?d?j?di š?ds l?gums var rad?t pirc?jam pamatotu pa??v?bu, ka, pamatojoties uz šo l?gumu, tas var atskait?t PVN priekšnodokli.

32 Š?dos apst?kos *Vrhovno sodiš?e* (Augst?k? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai rakstisks l?gums var tikt uzskat?ts par r??inu Direkt?vas [2006/112] 203. panta izpratn? vien?gi tad, ja taj? ir ietvertas visas nor?des, kas attiec?b? uz r??inu ir noteiktas [š?s direkt?vas] [XI sada?as] 3. noda?? (“R??inu pies?t?šana”)?

Ja atbilde ir noliedzoša –

2) k?das ir nor?des vai apst?ki, pamatojoties uz kuriem rakstisks l?gums katr? zi?? var tikt uzskat?ts (ar?) par r??inu, kurš rada pien?kumu maks?t PVN saska?? ar Direkt?vas [2006/112] 203. pantu?

Konkr?t?k:

3) vai rakstisks l?gums, kuru ir nosl?guši divi PVN maks?t?ji un kura priekšmets ir pre?u pieg?de vai pakalpojumu sniegšana, var tikt uzskat?ts par r??inu Direkt?vas [2006/112] 203. panta izpratn?, ja no t? izriet p?rdev?ja vai pakalpojuma sniedz?ja k? l?gumsl?dz?jas puses skaidra un objekt?vi atpaz?stama griba izrakst?t r??inu par konkr?to dar?jumu, kas pirc?jam var?tu ?aut pamatoti pie?emt, ka tas uz t? pamata var atskait?t k? priekšnodokli samaks?to PVN?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

33 Ar šiem jaut?jumiem, kas j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Direkt?vas 2006/112 203. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums, p?c kura nosl?gšanas puses nav sagatavojušas r??inu, var tikt uzskat?ts par r??inu š?s ties?bu normas izpratn? un, ja tas t? ir, k?di elementi šaj? l?gum? oblig?ti ir j?nor?da, lai to var?tu uzskat?t par š?du r??inu.

34 Turklīt iesniedzīt tiesa bīt bīt vīlas noskaidrot, vai šajīt ziīt ir jīt pīt rbauda, vai no minīt līt guma objektīvi izriet pīt rdevīt ja vai pakalpojumu sniedzīt ja griba, ka tas tīt pat kīt rīt ins var radīt pīt rlietīt bu pircīt jam, ka tas, pamatojoties uz šo pašu līt gumu, varīt s atskaitīt PVN priekšnodokli.

35 Šajīt ziīt Tiesa ir nospriedusi, pirmkīt rt, ka rīt inīt norīt dīt ts PVN ir jīt maksīt šīt rīt ina izsniedzīt jam, tostarp tad, ja faktiskā ar nodokli apliekama darīt juma nemaz nav (spriedums, 2021. gada 18. marts, P (Degvielas kartes), Cīt 48/20, EU:C:2021:215, 26. punkts un tajīt minīt it judikatīt ra).

36 Direktīvas 2006/112 203. panta mīt rīt is ir novīt rst nodokīt u ietīt mumu zudumu, ko var izraisīt šajīt direktīvīt paredzīt it s atskaitīt šanas tiesīt bas (spriedums, 2021. gada 18. marts, P (Degvielas kartes), Cīt 48/20, EU:C:2021:215, 27. punkts un tajīt minīt it judikatīt ra).

37 Runīt jot par Direktīvas 2006/112 226. pantu, to ziīt u mīt rīt is, kas obligīt it ir jīt norīt da rīt inīt, ir it aut nodokīt u administrīt cijai pīt rbaudīt it attiecīt gīt nodokīt a samaksu un vajadzīt bas gadīt jumīt it tiesīt bu uz PVN atskaitīt jumu esamīt bu (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, Cīt 516/14, EU:C:2016:690, 27. punkts).

38 Pirmkīt rt, PVN neitralīt it tes pamatprincips prasa, lai tīt atskaitīt šana notiktu tad, ja ir izpildīt tas materiīt līt s prasīt bas, pat ja nodokīt a maksīt it js nav izpildīt jis noteiktas formīt las prasīt bas. Tīt dīt jīt di, ja nodokīt u iestīt žu rīt cīt bīt ir nepieciešamīt informīt cijā, lai konstatīt tu, ka materiīt ltiesiskie nosacīt jumi ir izpildīt it, tīt attiecīt bīt uz nodokīt a maksīt it ja tiesīt bīt m atskaitīt it šo nodokli nevar noteikt papildu nosacīt jumus, kuri šo tiesīt bu izmantošanu padarīt tu neiespīt jamu (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, Cīt 516/14, EU:C:2016:690, 42. punkts, kīt arīt tajīt minīt it judikatīt ra).

39 Tīt tad Tiesa ir nospriedusi, ka nodokīt u administrīt cijā nevar atteikt tiesīt bas uz PVN atskaitīt jumu tikai tīt pīt c, ka rīt ins neatbilst Direktīvas 2006/112 226. panta 6. un 7. punkta prasīt bīt m, ja tīt s rīt cīt bīt ir visa informīt cijā, lai pīt rbaudīt tu, vai ir izpildīt tas visas ar šīt m tiesīt bīt m saistīt it s prasīt bas pīt c bīt it bas (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, Cīt 516/14, EU:C:2016:690, 43. punkts).

40 Protams, saikne starp rīt ina esamīt bu un tīt pareizīt bu, no vienas puses, un tiesīt bīt m uz PVN atskaitīt šanu, no otras puses, nav automīt tiska tīt dīt nozīt mīt, ka, pirmkīt rt, šīt s tiesīt bas principīt bīt tu saistīt tas ar faktisku attiecīt go preīt u piegīt di vai pakalpojumu sniegīt šanu un, otrkīt rt, tiesīt bu uz nodokīt a atskaitīt šanu it stenošana neattiektos uz nodokli, kas ir jīt maksīt tikai tīt dīt it, ka tas ir minīt ts rīt inīt (šajīt nozīt mīt skat. rīt kojumu, 2013. gada 4. jīt lijs, *Menidzherski biznes reshena*, Cīt 572/11, nav publicīt ts, EU:C:2013:456, 19. un 20. punkts).

41 Tomīt r, kīt izriet no šīt sprieduma 36. punktīt minīt it s judikatīt ras un kīt to bīt it bīt ir norīt dīt jis it enerīt ladvokīt ts secinīt jumū 41. un 45. punktīt, Direktīvas 2006/112 203. panta mīt rīt is ir novīt rst nodokīt u ietīt mumu zaudīt jumū risku, šo risku var novīt rst gadīt jumūt, ja nodokīt u administrīt cijas rīt cīt bīt ir vajadzīt gīt informīt cijā, lai noteiktu, vai ir izpildīt it tiesīt bu uz PVN atskaitīt šanu materiīt ltiesiskie nosacīt jumi, neatkarīt gi no tīt, vai PVN ir norīt dīt ts dokumentīt ar nosaukumu "rīt ins" vai citīt dokumentīt, kīt, piemīt ram, pušu noslīt gtīt līt gumūt.

42 Līt dz ar to, lai dokumentu varīt tu atzīt it par rīt inu šīt s direktīvas 203. panta izpratnīt, pirmkīt rt, tajīt jīt bīt it norīt dīt tam PVN un, otrkīt rt, tajīt ir jīt bīt it ietvertai informīt cijai, kas norīt dīt ta minīt it s direktīvas XI sadaīt as 3. nodaīt as 4. iedaīt as "Rīt inu saturs" normīt s, kuras ir nepieciešamas, lai nodokīt u administrīt cijā varīt tu noteikt, vai ir izpildīt it tiesīt bu uz PVN atskaitīt šanu materiīt ltiesiskie nosacīt jumi.

43 Šaj? zi?? nav j?p?rbauda, vai, pie?emot, ka attiec?gais dokuments ir l?gums, no t? objekt?vi izriet š? l?guma pušu griba, ka runa ir par r??inu, kas l?gumsl?dz?jam var rad?t p?rliec?bu, ka tas, pamatojoties uz šo l?gumu, var?s atskait?t PVN priekšnodokli.

44 Iesniedz?jtiesai, ?emot v?r? visus atbilstošos apst?k?us pamatliet? un it ?paši visus p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?guma noteikumus, ir j?izv?rt?, vai taj? patieš?m ir ietverta šaj? gad?jum? vajadz?g? inform?cija, lai nodok?u iest?de var?tu konstat?t, vai ir izpild?ti ties?bu uz PVN atskait?šanu materi?ltiesiskie nosac?jumi.

45 Attiec?b? uz apst?kli, ka pamatliet? p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gum? patieš?m bija nor?d?ta PVN summa, bet nebija nor?d?ta š? nodok?a likme, iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai š? likme tom?r var?tu tikt secin?ta no š? l?guma.

46 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 203. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums, p?c kura nosl?gšanas puses nav sagatavojušas r??inu, var tikt uzskat?ts par r??inu š?s ties?bu normas izpratn? gad?jum?, ja šaj? l?gum? ir ietverta visa vajadz?g? inform?cija, lai dal?bvalsts nodok?u iest?de var?tu noteikt, vai šaj? gad?jum? ir izpild?ti PVN atskait?šanas ties?bu materi?ltiesiskie nosac?jumi, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par ties?šan?s izdevumiem

47 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 203. pants

ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums, p?c kura nosl?gšanas puses nav sagatavojušas r??inu, var tikt uzskat?ts par r??inu š?s ties?bu normas izpratn? gad?jum?, ja šaj? l?gum? ir ietverta visa vajadz?g? inform?cija, lai dal?bvalsts nodok?u iest?de var?tu noteikt, vai šaj? gad?jum? ir izpild?ti pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas ties?bu materi?ltiesiskie nosac?jumi, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – slov??u.