

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (astotā palāta)

2022. gada 8. decembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 42. panta a) punkts – 197. panta 1. punkta c) apakšpunkts – 226. panta 11a. punkts – 141. pants – Atbrīvojums – Trāspusējs darījums – Piegādes gala saņēmēja kā atbildīgā par PVN nomaksu norādīšana – Rēķini – Norāde “Nodokļa apgrieztā maksāšana” – Obligāts raksturs – Šīs norādes neesamība rēķinā – Rēķina labošana ar atpakaļejošu spēku

Lietā C-247/21

par līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Verwaltungsgerichtshof* (Augstākā administratīvā tiesa, Austrija) iesniegusi ar 2021. gada 8. aprīļa lēmumu, kas Tiesā reģistrēts 2021. gada 20. aprīlī, tiesvedībā

Luxury Trust Automobil GmbH

pret

Finanzamt Österreich,

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: trešās palātas priekšsēdētāja K. Jirime [K. Jürimäe] (referente), kas pilda astotās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši N. Pisarra [N. Piçarra] un N. Jāskinens [N. Jääskinen],

ģenerālvokāte: J. Kokote [J. Kokott],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko snieguši:

– *Luxury Trust Automobil GmbH* vērā – M. Huber, nodokļu konsultants un eksperts grāmatvedis, un S. Lacha, nodokļu konsultants,

– Austrijas valdības vērā – M. Augustin, A. Posch un J. Schmoll, pārstāvji,

– Eiropas Komisijas vērā – R. Pethke un V. Uher, pārstāvji,

noklausījusies ģenerālvokātes secinājumus 2022. gada 14. jūlijā tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV

2006, L 347, 1. lpp.), kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2010. gada 13. j?lija Direkt?vu 2010/45/ES (OV 2010, L 189, 1. lpp.) (turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”), 42. panta a) punktu, lasot to kopsakar? ar š?s direkt?vas 197. panta 1. punkta c) apakšpunktu un min?t?s direkt?vas 219.a pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *Luxury Trust Automobil GmbH* un *Finanzamt Österreich* (Austrijas Finanšu p?rvalde, turpm?k tekst? – “finanšu p?rvalde”) saist?b? ar pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN), kas šim uz??mumam tika uzlikts par 2014. taks?cijas gadu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

PVN direkt?va

3 PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punkt? ir noteikts:

“PVN uzliek š?diem dar?jumiem:

[..]

b) pre?u ieg?dei Kopienas iekšien?, ko par atl?dz?bu k?d? dal?bvalsts teritorij? veic –

i) nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds, vai juridiska persona, kas nav nodok?a maks?t?ja, ja p?rdev?js ir nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds un kam nav ties?bu uz 282. l?dz 292. pant? paredz?to mazo uz??mumu atbr?vošanu no nodok?a un uz ko neattiecas 33. vai 36. pants.”

4 Š?s direkt?vas V sada?as nosaukums ir “To dar?jumu vieta, par kuriem uzliek nodokli”. Š?s sada?as 2. noda?? iek?autajos 40.–42. pant? ir defin?ta vieta pre?u ieg?dei Kopienas iekšien?.

5 Saska?? ar š?s pašas direkt?vas 40. pantu “par vietu pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? uzskata vietu, kur preces atrodas br?d?, kad beidzas nos?t?šana vai transport?šana pirc?jam”.

6 PVN direkt?vas 41. pant? ir preciz?ts:

“Neskarot 40. pantu, uzskata, ka vieta 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punkt? min?tajai pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? ir t?s dal?bvalsts teritorij?, kas pieš??rusi PVN identifik?cijas numuru, ar kuru pirc?js ir veicis attiec?go ieg?di, ja vien pirc?js nepier?da, ka PVN šai ieg?dei ir piem?rots saska?? ar 40. pantu.

Ja saska?? ar 40. pantu ieg?dei PVN piem?ro nos?t?šanas vai transport?šanas galam?r?a dal?bvalst? p?c tam, kad tai piem?rots PVN saska?? ar š? panta pirmo da?u, tad summu, kurai uzliek nodokli, attiec?gi samazina dal?bvalst?, kas pieš??rusi PVN identifik?cijas numuru, ar kuru pirc?js ir veicis attiec?go ieg?di.”

7 Š?s direkt?vas 42. pants ir formul?ts š?di:

“Š?s direkt?vas 41. panta pirmo da?u nepiem?ro un uzskata, ka pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? PVN ir piem?rots saska?? ar 40. pantu, ja ir izpild?ti š?di nosac?jumi:

a) pirc?js pier?da, ka ir veicis attiec?go ieg?di, lai veiktu turpm?ku pieg?di t?s dal?bvalsts teritorij?, kas noteikta saska?? ar 40. pantu, ja š?s pieg?des sa??m?js saska?? ar 197. pantu ir noteikts par personu, kas atbild?ga par PVN nomaksu;

b) pirc?js ir izpild?jis 265. pant? paredz?tos pien?kumus saist?b? ar kopsavilkuma pazi?ojuma

sniegšanu.”

8 Minutis direktivas IX sadašas nosaukums ir “Atbrīvojumi”. Šīs sadašas 4. nodaļa ir veltīta atbrīvojumiem, ko piemēro darījumiem Kopienas iekšienē. Šīs nodašas 2. iedaļa attiecas uz atbrīvojumiem prešu iegādei Kopienas iekšienē. Šī pašas direktivas iepriekšminētajā iedaļē iekāutajā 141. pantā ir noteikts:

“Katra dalībvalsts veic pasākumus, lai nodrošinātu to, ka saskaņā ar 40. pantu tās teritorijā veiktām prešu iegādēm Kopienas iekšienē nepiemēro PVN, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

- a) prešu iegādi veic nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību attiecīgajā dalībvalstī, bet kas PVN nolūkā ir identificēts kādā citā dalībvalstī;
- b) prešu iegādi veic, lai a) punktā minētais nodokļa maksātājs tajā pašā dalībvalstī veiktu šo prešu turpmāku piegādi;
- c) preces, ko tādējādi iegādājas a) punktā minētais nodokļa maksātājs, no dalībvalsts, kas nav dalībvalsts, kurā tas identificēts PVN nolūkā, tieši nosūtā vai transportē personai, kurai tas veic turpmāku prešu piegādi;
- d) persona, kam turpmāk piegādā preces, ir cits nodokļa maksātājs vai juridiska persona, kas nav nodokļa maksātāja, kas PVN nolūkā identificēta tajā pašā dalībvalstī;
- e) šā panta d) punktā minētā persona saskaņā ar 197. pantu ir noteikta par personu, kura atbildīgā par PVN nomaksu attiecībā uz piegādi, ko veicis nodokļa maksātājs, kurš neveic uzņēmējdarbību dalībvalstī, kur jāmaksā nodoklis.”

9 PVN direktivas XI sadašas “Nodokļa maksātāju un dažu tādņu personu pienākumi, kas nav nodokļa maksātājas” 197. panta 1. punktā ir paredzēts:

“PVN maksā persona, kurai ir piegādātas preces, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

- a) darījums, par kuru uzliek nodokli, ir prešu piegāde, kas veikta saskaņā ar 141. panta izklāstītajiem nosacījumiem;
- b) persona, kam piegādā preces, ir cits nodokļa maksātājs vai juridiska persona, kas nav nodokļa maksātāja, kura PVN nolūkā ir identificēta dalībvalstī, kurā veic piegādi;
- c) nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību prešu saņēmēja dalībvalstī, ir sagatavojis rīcinu saskaņā ar 3. nodašas 3. līdz 5. iedaļu.”

10 Šīs direktivas 219.a pantā ir noteikts:

“Neskarot 244. līdz 248. pantu, piemēro šādus noteikumus:

- 1) uz rīcinu piesūtīšanu attiecas tās dalībvalsts noteikumi, kurā prešu piegādi vai pakalpojumu sniegšanu uzskata par veiktu saskaņā ar V sadašas noteikumiem;
- 2) atkāpjoties no 1. punkta, uz rīcinu piesūtīšanu attiecas tās dalībvalsts noteikumi, kurā ir piegādātāja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta vai kurā tam ir pastāvīgā iestāde, no kuras ir veikta attiecīgā piegāde, vai – ja nav šādas saimnieciskās darbības pastāvīgās vietas vai pastāvīgās iestādes – tās dalībvalsts noteikumi, kurā ir piegādātāja pastāvīgā adrese vai parastā dzīvesvieta, ja:
 - a) piegādātājs neveic uzņēmējdarbību dalībvalstī, kurā prešu piegādi vai pakalpojumu

sniegšanu uzskata par veiktu saskaņā ar V sadaļas noteikumiem, vai viņa iestāde šajā dalībvalstī nepiedalās piegādāt 192.a panta nozīmē, un par PVN nomaksu atbildīga ir persona, kam piegādātas preces vai sniegti pakalpojumi.

Tomēr gadījumos, kad rīcinu izsniedz pircējs vai pakalpojumu saņēmējs (pašaprāpnieks), piemēro 1. punktu;

b) uzskata, ka preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana nav veikta Kopienā saskaņā ar V sadaļas noteikumiem.”

11 Rīcinu saturs ir precizēts minētās direktīvas XI sadaļas 3. nodaļas 4. iedaļā. Šīs pašas direktīvas 226. pantā k' vienā no šīs iedaļas noteikumiem ir noteikts:

“Neskarot šajā direktīvā paredzētos pašos noteikumus, saskaņā ar 220. un 221. pantu izsniegtos rīcinus PVN vajadzībām obligāti jānorāda šādas ziņas:

[..]

11 a) ja par PVN nomaksu ir atbildīgs pircējs vai pakalpojumu saņēmējs – atsauce “nodokļa apgriezta maksāšana”;

[..].”

Direktīva 2010/45

12 Direktīvas 2010/45 7. apsvērumā ir formulēts šādi:

“Būtu jāveic daži grozījumi prasības attiecībā uz rīcinu sniedzamo informāciju, lai nodrošinātu labāku nodokļa kontroli, lai pārrobežu un iekšzemes piegāžu reglamentāciju padarītu vienvērtīgu un lai veicinātu rīcinu piesūtīšanu elektroniski.”

Austrijas tiesības

13 1994. gada 23. augusta *Umsatzsteuergesetz 1994* (1994. gada Apgrozījuma nodokļa likums; *BGBI.* 663/1994) 2014. gadā piemērojamās redakcijas (*BGBI.* I, Nr. 112/2012; turpmāk tekstā – “*UStG 1994*”) 3. panta “Iegādes Kopienas iekšienē vieta” 8. punkts ir formulēts šādi:

“Iegāde Kopienas iekšienē notiek tās dalībvalsts teritorijā, kurā atrodas prece pārvadājuma vai nosūtīšanas beigās. Ja attiecībā pret piegādātāju pircējs izmanto PVN maksātāja reģistrācijas numuru, ko tam piešķirusi cita dalībvalsts, iegādi uzskata par veiktu šīs dalībvalsts teritorijā. Izdirdim, kad pircējs pierāda, ka iegāde ir aplikta ar nodokli pirmajā teikumā minētajā dalībvalstī. Pierādījuma gadījumā *mutatis mutandis* piemēro 16. pantu.”

14 *UStG 1994* 25. pantā “Trāspusēja darījums” ir paredzēts:

“*Jūdziens*

25. pants (1) Trāspusēja darījums tiek veikts tad, kad trās uzņēmēji trās dažādās dalībvalstīs noslēdz piegādes darījumu par vienu un to pašu preci, šo precei nonāk tieši no pirmā piegādātāja pie pārdotāja pircēja un ir izpildīti 3. punktā minētie nosacījumi. Minētais ir spēkā arī tad, ja pārdotājs pircējs ir juridiska persona, kas nav uzņēmējs vai precī neiegādājas savam uzņēmumam.

Iegādes Kopienas iekšienē vieta trāspusēja darījuma gadījumā

(2) Iegāde Kopienas iekšienē 3. panta 8. punkta otrā teikuma izpratnē ir uzskatāma par apliktu

ar nodokli, ja uz??m?js (pirc?js) pier?da, ka ir veikts tr?spus?js dar?jums un ka tas ir izpild?jis deklar?šanas pien?kumu atbilstoši 6. pantam. Ja uz??m?js neizpilda deklar?šanas pien?kumu, atbr?vojumam no nodok?a nav atpaka?ejoša sp?ka.

Atbr?vojumi pre?u ieg?dei Kopienas iekšien?

(3) Ieg?de Kopienas iekšien? ir atbr?vota no apgroz?juma nodok?a, ja ir izpild?ti š?di nosac?jumi:

a) uz??m?ja (pirc?ja) dz?vesvieta vai juridisk? adrese nav valsts teritorij?, ta?u tas Kopienas teritorij? ir re?istr?ts apgroz?juma nodok?a maks?t?js;

b) ieg?de notiek turpm?kas uz??m?ja (pirc?ja) valsts teritorij? pieg?des t?dam uz??m?jam vai juridiskajai personai nol?k?, kas valsts teritorij? ir re?istr?ts apgroz?juma nodok?a maks?t?js;

c) ieg?d?to pre?u izcelsme ir cita dal?bvalsts nek? t?, kur? uz??m?js (pirc?js) ir re?istr?ts apgroz?juma nodok?a maks?t?js;

d) pilnvaras r?koties ar ieg?d?taj?m prec?m uzreiz p?riet no pirm? uz??m?ja vai pirm? pirc?ja uz p?d?jo pirc?ju (sa??m?js);

e) nodoklis atbilstoši 5. pantam ir j?maks? sa??m?jam.

R??ina izrakst?šana, ko veic pirc?js

(4) R??ins tiek izrakst?ts saska?? ar t?s dal?bvalsts ties?bu norm?m, no kuras pirc?js vada savu uz??mumu. Ja pieg?di veic pirc?ja past?v?gais uz??mums, ir j?piem?ro t?s dal?bvalsts ties?bas, kur? atrodas past?v?gais uz??mums. Ja pre?u pirc?js vai pakalpojumu sa??m?js, uz kuru p?riet nodok?a samaksas pien?kums, nor??in?s kred?tr??ina veid?, r??ins ir j?izraksta saska?? ar t?s dal?bvalsts ties?bu norm?m, kur? tiek veikta pieg?de.

Ja r??ina izrakst?šanai ir j?piem?ro š? feder?l? likuma normas, r??in? papildus ir j?nor?da š?da inform?cija:

– tieša nor?de par tr?spus?ja dar?juma Kopienas iekšien? veikšanu un p?d?j? pirc?ja nodok?a samaksas pien?kumu,

– PVN maks?t?ja re?istr?cijas numurs, kuru uz??m?js (pirc?js) ir izmantojis pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? un to turpm?kai pieg?dei, un

– pieg?des sa??m?ja PVN identifik?cijas numurs.

Persona, kas ir atbild?ga par nodok?a nomaksu

(5) Tr?spus?ja dar?juma gad?jum? nodoklis ir j?maks? ar nodokli apliekam?s pieg?des sa??m?jam, ja pirc?ja izrakst?tais r??ins atbilst 4. punkta pras?b?m.

Pirc?ja pien?kumi

(6) Lai izpild?tu deklar?šanas pien?kumu 2. punkta izpratn?, uz??m?jam kopsavilkuma pazi?ojum? ir j?nor?da š?da inform?cija:

– PVN maks?t?ja re?istr?cijas numurs valsts teritorij?, kuru tas ir izmantojis pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? un to turpm?kai pieg?dei;

- turpmākās uzņēmuma veiktais piegādes saņēmēja PVN maksājuma reģistrācijas numurs, kas tam ir ticis piešķirts nosūtīt vai transportēt preču galamērķa dalībvalstī;
- attiecībā uz katru no šiem saņēmējiem atlīdzību summa par piegādi, ko uzņēmums šādā veidā veicis nosūtīt vai pārvadāt preču galamērķa dalībvalstī. Šīs summas ir jādeklarē par kalendārā gada ceturksni, kurā ir radies nodokļa samaksas pienākums.

Saņēmēja pienākumi

(7) Aprēķinot nodokli atbilstoši 20. pantam, aprēķinotajai summai ir jāpieskaita saskaņā ar 5. punktu maksājuma summa.”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

15 *Luxury Trust Automobil* ir Austrijā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas nodrošina starpniecības pakalpojumus un nodarbojas ar luksusa automašīnu pārdošanu vairākos valstīs gan Eiropas Savienībā, gan trešās valstīs.

16 2014. gadā *Luxury Trust Automobil* no Apvienotajā Karalistē dibinātā piegādātāja iegādājās transportlīdzekļus un pārdeva tos tīk uzņēmumam *M s.r.o.* (turpmāk tekstā – “uzņēmums M”) ar juridisko adresi Ēhijas Republikā. Šie transportlīdzekļi tika transportēti tieši no Apvienotās Karalistes uz Ēhijas Republiku.

17 Uzņēmumi, kas piedalījās šajās piegādēs, ir iesaistījušies ar savas reģistrācijas valsts PVN maksājuma numuru. Trīs *Luxury Trust Automobil* izrakstītajos rēķinos, kas datēti ar 2014. gada martu (turpmāk tekstā – “strādāgie rēķini”), tātad bija norādīts šis uzņēmuma Austrijas PVN maksājuma numurs, uzņēmuma M Ēhijas PVN maksājuma numurs un Apvienotajā Karalistē reģistrēta piegādātāja PVN maksājuma numurs. Šajos rēķinos bija ietverta arī norāde “No nodokļa atbrīvots trāspusis darījums Kopienas iekšienē”.

18 Kopsavilkuma paziņojumā par 2014. gada martu *Luxury Trust Automobil* norādīja uzņēmuma M Ēhijas PVN maksājuma numuru un paziņoja, ka runa ir par trāspusējiem darījumiem Kopienas iekšienē.

19 Nodokļu pārbaudītājam tika konstatēts, ka trāspusēja darījuma režīms nav piemērojams, jo pretēji tam, kas paredzēts *UStG 1994* 25. panta 4. punktā, strādāgajos rēķinos nebija nevienas norādes par pienākuma samaksāt nenomaksāto nodokli pārēju. Līdz ar to runa esot par neizdevušos trāspusēju darījumu, kuru pēc tam nevarot pārveidot. Ēmot vērā *Luxury Trust Automobil* Austrijas PVN maksājuma numuru, iegādē Kopienas iekšienē Austrijā ir jāatzīst saskaņā ar *UStG 1994* 3. panta 8. punktu. Pamatojoties uz šiem elementiem, finanšu pārvalde ar 2016. gada 25. aprīļa lēmumu noteica PVN, kas *Luxury Trust Automobil* bija jāmaksā par 2014. gadu.

20 Iesniedzātāja norāda, ka pēc šīs nodokļu pārbaudes *Luxury Trust Automobil* esot labojis strādāgos rēķinus ar 2016. gada 23. maija koriģējošām piezēmēm, šiem rēķiniem pievienojot norādi par pienākuma samaksāt maksājamo nodokli pārēju uzņēmumam M. Tomēr pierādījuma par šo koriģējošo piezēmju faktiski paziņošanu šim uzņēmumam nebija. Turklāt Ēhijas nodokļu pārvalde to kvalificēja kā “Missing Trader”. Proti, lai gan aplūkoto piegāžu izpildes laikposmā uzņēmums M esot reģistrēts Ēhijas Republikā kā PVN maksātājs, Ēhijas finanšu pārvalde neesot varējusi ar to sazināties un uzņēmums M par šīm piegādēm Ēhijas Republikā neesot nedz deklarējis, nedz samaksājis PVN.

21 Par finanšu pārvaldes 2016. gada 25. aprīļa lēmumu tika iesniegta sūdzība *Finanzamt Baden Mödling* (Bēdenes Mēdlingas Finanšu pārvalde, Austrija), kura šo sūdzību noraidīja. Pēc

tam *Luxury Trust Automobil* c?la pras?bu *Bundesfinanzgericht* (Feder?l? finanšu tiesa, Austrija).

22 Š? tiesa uzskata, ka noteikumu par tr?spus?jiem dar?jumiem piem?rošana nav oblig?ta t?d? situ?cij?, k?da ir paredz?ta *UStG 1994 25.* panta 1. punkt?. Tr?spus?ja dar?juma starpniekam, k?ds šaj? gad?jum? ir *Luxury Trust Automobil*, b?tu ties?bas izv?l?ties, vai attiec?b? uz noteiktu pieg?di tas v?las vai nev?las, lai šie noteikumi tiktu piem?roti. Š?s ties?bas b?tu j?izmanto attiec?g? dar?juma ?stenošanas br?d?.

23 Šaj? kontekst?, ja šis dar?juma starpnieks v?las sa?emt ieg?des Kopienas iekšien? galam?r?a dal?bvalst? atbr?vojumu no nodok?a un ar šo ieg?di saist?t? maks?jam? nodok?a pien?kumu nodot t? gala sa??m?jam, tam b?tu j?sagatavo r??ins, kur? ir ietvertas *UStG 1994 25.* panta 4. punkt? min?t?s nor?des. Tom?r str?d?gaj?s r??inos nebija ietverta šaj? ties?bu norm? paredz?t? nor?de, ka p?d?jais pirc?js ir atbild?gs par PVN nomaksu.

24 L?dz ar to *UStG 1994 25.* pants nav piem?rojams un attiec?gais dar?jums ir j?apl?ko, ?emot v?r? š? likuma visp?r?g?s normas. Saska?? ar t?m, t? k? *Luxury Trust Automobil* izmantoja savu Austrijas PVN maks?t?ja numuru, tas veica ieg?di Kopienas iekšien? Austrij?. T?d?j?di esot j?uzskata, ka ieg?de ir veikta Austrij? l?dz br?dim, kad šis uz??mums pier?da, ka š? ieg?de ir aplikta ar nodokli ?ehijas Republik?. T? k? šis nosac?jums nav izpild?ts, min?tajam uz??mumam neesot ties?bu uz PVN priekšnodok?a atskait?šanu par min?to ieg?di.

25 *Luxury Trust Automobil* par *Bundesfinanzgericht* (Feder?l? finanšu tiesa) spriedumu iesniedza rev?zijas s?dz?bu (*Revision*) *Verwaltungsgerichtshof* (Augst?k? administrat?v? tiesa, Austrija), kas ir iesniedz?jtiesa šaj? liet?.

26 Pamatlieta attiecas uz aplikšanu ar nodokli, kas ir j?maks? saska?? ar *UStG 1994 3.* panta 8. punkta otro teikumu, proti, par papildu aplikšanu ar nodok?iem par ieg?di Kopienas iekšien?, kas tiek uzskat?ta par t?du, jo tiek izmantots Austrijas PVN maks?t?ja numurs.

27 Šaj? kontekst? *Verwaltungsgerichtshof* (Augst?k? administrat?v? tiesa) nor?da uz trim iesp?jam?m probl?m?m.

28 Pirmk?rt, š? tiesa konstat?, ka no PVN direkt?vas 41. panta pirm?s da?as izriet, ka ieg?de Kopienas iekšien? ir uzskat?ma par notikušu t?s dal?bvalsts teritorij?, kura ir pieš??rusi šai ieg?dei izmantoto PVN maks?t?ja numuru. Tom?r saska?? ar š?s direkt?vas 42. pantu tas neattiecas uz gad?jumiem, ja š?s pieg?des sa??m?js saska?? ar min?t?s direkt?vas 197. pantu ir noteikts k? atbild?gais par PVN nomaksu.

29 Šaj? zi?? PVN direkt?vas 197. panta 1. punkta c) apakšpunkt? esot paredz?ts, ka r??ins par š?du dar?jumu ir j?sagatavo saska?? ar š?s direkt?vas XI sada?as 3. noda?as 3.–5. ieda?u.

30 T?tad par PVN nomaksu atbild?g?s personas “nor?de” min?t?s direkt?vas 42. panta izpratn? past?vot tad, ja r??in? ir ietverta t?da nor?de k? t?, kas min?ta š?s pašas direkt?vas 226. panta 11.a punkt?, proti, “nodok?a apgriezt? maks?šana”.

31 Tom?r iesniedz?jtiesa uzskata – lai gan Direkt?vas 2010/45 7. apsv?rum? ir atbalst?ta strikta noteikumu par r??iniem iev?rošana, nor?des “nodok?a apgriezt? maks?šana” r??inos, kas attiecas uz tr?spus?jiem dar?jumiem, m?r?is ir nodrošin?t, lai p?d?jais pirc?js š?d? dar?jum? var?tu skaidri un viegli atz?t, ka uz to ir p?rg?jis pien?kums samaks?t nenomaks?to nodokli. Š? tiesa uzskata, ka šis m?r?is var tikt sasniegts ar? ar nor?di “no nodok?a atbr?vots tr?spus?js dar?jums Kopienas iekšien?”, kas ir ietverta str?d?gajos r??inos, v?l jo vair?k tad, ja tiek ?emts v?r?, ka šajos r??inos nav nor?d?ta nek?da PVN summa, bet tajos min?t? summa ir skaidri noteikta k? “r??ina neto summa”.

32 Š?dos apst?k?os neesot izsl?gts, ka str?d?gajos r??inos iek?aut? s?kotn?j? nor?de var?tu atbild? Savien?bas ties?b?s paredz?tajiem nosac?jumiem, lai nor?d?tu pieg?des sa??m?ju k? atbild?go par PVN nomaksu.

33 Otrk?rt, ja tas t? neb?tu, iesniedz?jtiesa nor?da, ka 2018. gada 19. apr??a sprieduma *Firma Hans B?hler* (C?580/16, EU:C:2018:261) 49. punkt? Tiesa ir nospriedusi, ka PVN direkt?vas 42. panta a) punkts attiecas uz pamatnosac?jumu, kas j?izpilda, lai t?da ieg?de k? t?, kas ir apl?kota pamatliet?, kur? tika tais?ts šis spriedums, tiktu uzskat?ta par apliekamu ar PVN atbilstoši š?s direkt?vas 40. pantam. Savuk?rt min?t?s direkt?vas 42. panta b) punkt? esot preciz?ta k?rt?ba, k?d? galam?r?a dal?bvalst? var pier?d?t nodok?u ietur?šanu, kas ir j?uzskata par form?liem nosac?jumiem.

34 Viens no materi?ltiesiskajiem nosac?jumiem atbilstoši 42. panta a) punktam paredzot, ka pieg?des sa??m?js atbilstoši PVN direkt?vas 197. pantam r??in? par šo pieg?di ir nor?d?ts k? atbild?gais par PVN nomaksu.

35 Š?dos apst?k?os r??ini par priekšnodok?a atskait?jumu b?tu j?uzskata par form?liem nosac?jumiem, kurus parasti var labot, un labojumu piem?ro ar atpaka?ejošu sp?ku taj? gad?, kur? r??ins s?kotn?ji tika izrakst?ts. Turkl?t, pat ja PVN ir k??daini iek?auts r??in?, to var?tu labot, ja t? autors pier?da savu labtic?bu vai laikus piln?b? ir izsl?dzis nodok?u ie??mumu zaud?šanas risku.

36 Tom?r iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot, vai š?da labojuma iesp?ja past?v ar? attiec?b? uz materi?lo nosac?jumu, it ?paši t?p?c, ka noteikumam par tr?spus?jiem dar?jumiem piem?rošana nav saistoša, jo nodok?u maks?t?ji var nolemt neizmantot ar šiem noteikumiem izveidoto vienk?ršošanas sist?mu.

37 Šaj? kontekst? b?tu ar? j?nosaka – vai pietiek ar to, ka r??ina autors to izlabo un nos?ta attiec?g?s pieg?des sa??m?jam, vai ar? papildus ir nepieciešams, lai šis adres?ts veiktu labojumu. Saska?? ar 2016. gada 15. septembra spriedumu *Senatex* (C?518/14, EU:C:2016:691) esot j?nosaka ar? iesp?jamais š?da labojuma atpaka?ejošais sp?ks.

38 Trešk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da, ka *Luxury Trust Automobil* atsaucas uz ?ehijas ties?bu piem?rojam?bu. Taj?s atš?ir?b? no Austrijas ties?b?m netiekot pras?ts, lai r??inos b?tu ietverta nor?de par pien?kuma p?reju samaks?t nenomaks?to nodokli. Lai noteiktu piem?rojam?s ties?bas, tom?r esot nepieciešama PVN direkt?vas 219.a panta interpret?cija.

39 Š?dos apst?k?os *Verwaltungsgerichtshof* (Augst?k? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [PVN] direkt?vas 42. panta a) punkts, lasot to kop? ar š?s direkt?vas 197. panta 1. punkta c) apakšpunktu [...], ir j?interpret? t?d?j?di, ka pieg?des sa??m?js ir noteikts k? persona, kas ir atbild?ga par nodok?a nomaksu, ar? tad, ja r??in?, kur? netiek nor?d?ts PVN, tiek iek?auta š?da atsauc?e: “No nodok?a atbr?vots tr?spus?js dar?jums Kopienas iekšien?”

2) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir noliedzoša:

a) Vai š?du atsauci r??in? v?l?k var pien?c?gi labot (ar atsauci: “Tr?spus?js dar?jums Kopienas iekšien? saska?? ar *UStG [1994]* 25. pantu. Nodok?a samaksas pien?kums p?riet uz pre?u pirc?ju vai pakalpojumu sa??m?ju”)?

b) Vai, lai labojums b?tu sp?k?, labotais r??ins ir j?sa?em r??ina sa??m?jam?

c) Vai labojums st?jas sp?k? ar atpaka?ejošu datumu r??ina s?kotn?j?s izrakst?šanas dien??

3) Vai [PVN] direkt?vas 219.a pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ir j?piem?ro t?s dal?bvalsts ties?bu normas par r??inu izrakst?šanu, kuras normas b?tu piem?rojams, ja r??in? “pirc?js” (v?l) nav noteikts k? persona, kas ir atbild?ga par nodok?a nomaksu; vai ar? ir j?piem?ro t?s dal?bvalsts ties?bu normas, kuras normas b?tu piem?rojamas, ja var?tu uzskat?t, ka “pirc?js” ir noteikts k? persona, kas ir atbild?ga par nodok?a nomaksu?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

40 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 42. panta a) punkts, lasot to kop? ar š?s direkt?vas 197. panta 1. punkta c) apakšpunktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tr?spus?j? dar?jum? gal?gais pirc?js ir pamatoti nor?d?ts k? atbild?gais par PVN nomaksu, ja starpnieka pirc?ja izsniegtaj? r??in? nav ietverta nor?de “Nodok?a apgriezt? maks?šana”.

41 Vispirms j?atg?dina, ka tr?spus?js dar?jums ir t?ds dar?jums, ar kuru pre?u pieg?d?t?js, kas PVN nol?k? ir identific?ts pirmaj? dal?bvalst?, pieg?d? prec? starpposma pirc?jam, kas PVN nol?k? ir re?istr?ts otraj? dal?bvalst?, kurš savuk?rt pieg?d? šo prec? gal?gajam pirc?jam, kurš PVN nol?k? ir re?istr?ts treš? dal?bvalst?, un min?t? prece ir tieši p?rvesta no pirm?s dal?bvalsts uz trešo dal?bvalsti.

42 Šim tr?spus?jam dar?jumam var piem?rot atk?pes rež?mu no PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta b) apakšpunkt? ietvert? noteikuma, saska?? ar kuru PVN uzliek pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? par atl?dz?bu k?das dal?bvalsts teritorij? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 19. apr?lis, *Firma Hans Bühler*, C?580/16, EU:C:2018:261, 27. punkts).

43 Šis atk?pes rež?ms paredz, pirmk?rt, no nodok?a atbr?vot t?da starpposma pirc?ja veikto ieg?di Kopienas iekšien?, kurš PVN nol?k? ir identific?ts otraj? dal?bvalst?, un, otrk?rt, atlikt nodok?a nomaksu gal?gajam pirc?jam, kas PVN nol?k? ir re?istr?ts trešaj? dal?bvalst?, un starpposma pirc?js ir atbr?vots no PVN identific?šanas pien?kuma šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?. Min?t? sist?ma izriet no saist?bas starp š?s direkt?vas 40. pant? paredz?to noteikumu un t?s 42. panta izrietošo atk?pi.

44 PVN direkt?vas 40. pant? ir iek?auts noteikums, saska?? ar kuru par vietu pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? uzskata vietu, kur preces atrodas br?d?, kad beidzas nos?t?šana vai transport?šana pirc?jam. Lai nodrošin?tu pareizu š?s ties?bu normas piem?rošanu, š?s direkt?vas 41. pant? ir paredz?ts – ja pirc?js nepier?da, ka ieg?de ir aplikta ar PVN saska?? ar min?t?s direkt?vas 40. pantu, ieg?des Kopienas iekšien? vieta ir t?s dal?bvalsts teritorij?, kas pieš??rusi PVN maks?t?ja numuru, ar kuru pirc?js ir veicis ieg?di.

45 Š?s pašas direkt?vas 42. pant? ir paredz?ta atk?pe no min?t? noteikuma piem?rošanas PVN direkt?vas 141. pant? defin?to tr?spus?jo dar?jumu kontekst?, ja, no vienas puses, pirc?js pier?da, ka vi?š ir veicis attiec?go ieg?di Kopienas iekšien? v?l?kas pieg?des nol?k?, kura notikusi dal?bvalsts teritorij?, kas savuk?rt ir noteikta saska?? ar min?t?s direkt?vas 40. pantu, un attiec?b? uz kuru sa??m?js ir identific?ts k? PVN maks?t?js saska?? ar min?t?s direkt?vas 197. pantu, un ja, no otras puses, pirc?js ir izpild?jis pien?kumus attiec?b? uz kopsavilkuma pazi?ojuma iesniegšanu, kas ir paredz?ti t?s pašas direkt?vas 265. pant?.

46 Saska?? ar PVN direkt?vas 197. panta 1. punkta c) apakšpunktu starpposma pirc?ja izrakst?tais r??ins ir j?sagatavo saska?? ar š?s direkt?vas XI sada?as 3. noda?as 3.–5. ieda??

paredz?tajiem noteikumiem. Vien? no š?m min?t?s direkt?vas ties?bu norm?m – 226. panta 11.a punkt? – ir noteikts, ka r??in? ir j?b?t nor?dei “Nodok?a apgriezt? maks?šana”, ja pirc?js vai pakalpojumu sniedz?js ir atbild?gs par PVN nomaksu.

47 Šaj? zi??, lai atbild?tu uz pirmo jaut?jumu, ir j??em v?r? ne tikai PVN direkt?vas 42. panta a) punkta formul?jums, bet ar? t? konteksts un m?r?i, kam kalpo tiesiskais regul?jums, kur? ietilpst š? ties?bu norma (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 19. apr?lis, *Firma Hans Bühler*, C?580/16, EU:C:2018:261, 33. punkts).

48 Pirmk?rt, run?jot par PVN direkt?vas 42. panta formul?jumu, no t?, no vienas puses, izriet, ka runa ir par atk?pi no š?s direkt?vas 41. panta pirm?s da?as un, no otras puses, ka š?s atk?pes piem?rošana ir atkar?ga no t?, vai ir izpild?ti abi 42. panta a) un b) punkt? paredz?tie kumulat?vie nosac?jumi (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2018. gada 19. apr?lis, *Firma Hans Bühler*, C?580/16, EU:C:2018:261, 45. punkts).

49 Lai gan PVN direkt?vas 42. panta a) punkt? ir preciz?ts pamatnosac?jums, kurš j?izpilda, lai attiec?b? uz ieg?di, kas veikta tr?spus?j? dar?jum?, var?tu uzskat?t, ka par to ir maks?jams PVN saska?? ar š?s direkt?vas 40. pantu, min?t?s direkt?vas 42. panta b) punkt? ir izkl?st?ti form?lie nosac?jumi, saska?? ar kuriem ir j?iesniedz pier?d?jumi par aplikšanu ar nodokli p?rvad?juma galam?r?a dal?bvalst? vai Kopienas iekšien? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 19. apr?lis, *Firma Hans Bühler*, C?580/16, EU:C:2018:261, 49. punkts).

50 Otrk?rt, run?jot par kontekstu, k?d? iek?aujas PVN direkt?vas 42. pants, no Tiesas judikat?ras izriet, ka šaj? pant? ir preciz?ti un papildin?ti š?s direkt?vas 141. pant? paredz?t? vienk?ršošanas pas?kuma piem?rošanas nosac?jumi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 19. apr?lis, *Firma Hans Bühler*, C?580/16, EU:C:2018:261, 37. punkts). Gan PVN direkt?vas 42. panta a) punkt?, gan š?s direkt?vas 141. panta e) punkt? ir atsauce uz min?t?s direkt?vas 197. pantu, kur? savuk?rt ir noteikts, ka ir j?iev?ro š?s pašas direkt?vas XI sada?as 3. noda?as noteikumi, kur? ietilpst 226. pants.

51 No t? izriet, ka iz??muma rež?ma, kas piem?rojams tr?spus?jiem dar?jumiem, specifiskaj? kontekst? tr?spus?ja dar?juma starpposma pirc?js nevar aizst?t nor?di “Nodok?a apgriezt? maks?šana” ar citu nor?di, kam?r vien š?da atsauce ir skaidri paredz?ta PVN direkt?vas 226. panta 11.a punkt?.

52 Trešk?rt, šo interpret?ciju apstiprina PVN direkt?vas 42. un 141. pant? paredz?t? atk?pes rež?ma m?r?i.

53 Faktiski, lai gan min?t?s direkt?vas 141. panta m?r?is ir izvair?ties no t?, ka starpposma pirc?jam ir j?izpilda identifik?cijas un deklar?šanas pien?kumi pre?u galam?r?a dal?bvalst? (spriedums, 2018. gada 19. apr?lis, *Firma Hans Bühler*, C?580/16, EU:C:2018:261, 41. punkts), min?t?s direkt?vas 41. un 42. panta m?r?is ir nodrošin?t PVN nomaksu par apl?koto ieg?di Kopienas iekšien? gal?g? pirc?ja l?men?, izvairoties no š? dar?juma dubultas aplikšanas ar nodokli (spriedums, 2018. gada 19. apr?lis, *Firma Hans Bühler*, C?580/16, EU:C:2018:261, 50. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

54 K? secin?jumu 46. punkt? ir apgalvojusi ?ener?ladvok?te – nor?des, kur?m ir j?b?t ietvert?m r??in? atbilstoši PVN direkt?vas 226. pantam, j?ga ir inform?t t? adres?tu par r??ina izrakst?t?ja veikt? dar?juma juridisko kvalifik?ciju. Šim m?r?im ir v?l jo liel?ka noz?me, ja r??ina izrakst?t?js uzskata, ka iz??muma k?rt? par PVN nomaksu ir atbild?gs nevis vi?š, bet gan pieg?des sa??m?js.

55 T? k? PVN direkt?vas 42. un 141. pant? paredz?tais atk?pes rež?ms ir fakultat?vs, tieši š?s

direktīvas 226. panta 11.a punktā paredzēta formalitāte, ņauj nodrošināt, ka piegādes gala saņēmējs ir lietas kursos par savām nodokļu saistībām. Nodokļa apgrieztās maksāšanas sistēmas raksturogā iezīme ir tieši tā, ka, ja starp piegādātāju un nodokļa maksātāju, kas ir piegādes saņēmējs, netiek veikts PVN maksājums, tas tā ir tāpēc, ka pārdājis minētais saistībās ar šo piegādi ir atbildīgs par šo nodokļa nomaksu (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2020. gada 2. jūlijā, *Terracult*, C-835/18, EU:C:2020:520, 22. punkts). Līdz ar to šajā ziņā nevar pastāvēt neskaidrība.

56 Ēemot vērā iepriekš minēto, uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka PVN direktīvas 42. panta a) punkts, skatot to kopsakarā ar šīs direktīvas 197. panta 1. punkta c) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādā veidā, ka trāspusējā darījumā galīgais pircējs nav pamatoti norādīts kā atbildīgais par PVN nomaksu, ja starposma pircēja izsniegtajā rēķinā nav ietverta norāde “Nodokļa apgrieztā maksāšana”, kas minēta šīs direktīvas 226. panta 11.a punktā.

Par otro jautājumu

57 Ar otro jautājumu iesniedzājtiesa bārtāba vaicā, vai PVN direktīvas 226. panta 11.a punkts ir jāinterpretē tādā veidā, ka šajā tiesābu normā prasāts norādes “Nodokļa apgrieztā maksāšana” neietveršanu rēķinā var labot vālāk, pievienojot atsauci, kurā ir precizāts, ka šīs rēķins attiecas uz trāspusēju darājumu Kopienas iekšienā un ka nenomaksāts nodokļa samaksas pienākums pāriet uz piegādes saņēmēju.

58 Apstipriņošas atbildes uz šo otro jautājumu gadījumā šā tiesā jautā, pirmkārt, vai šāda labojuma spēkā esamāba ir atkarāga no tā, vai tas nonāk pie saņēmēja, un, otrkārt, vai labotajam rēķinā ir atpakaāejošs spēks no sākotnājā rēķinā izrakstāšanas dienas.

59 Šajā ziņā jāatgādina – lai gan Tiesa ir atzinusi, ka PVN neitralitātes pamatprincips paredz, ka priekšnodokļa atskaitāšana vai atmaksāšana ir pieāujama ar tādā, ja nodokļu maksāji nav izpildājuši konkrātas formāls prasābas, tomār ar nosacājumu, ka ir izpildātas citas bārtiskās prasābas (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2007. gada 27. septembris, *Collée*, C-146/05, EU:C:2007:549, 31. punkts, 2018. gada 19. aprālis, *Firma Hans Bühler*, C-580/16, EU:C:2018:261, 50. un 51. punkts, kā arī 2021. gada 21. oktobris, *Wilo Salmson France*, C-80/20, EU:C:2021:870, 76. punkts).

60 Runā ir par aplākoto darājumu aplikšanu ar nodokli, ņemot vērā to objektāvs raksturiezāmes (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Collée*, C-146/05, EU:C:2007:549, 30. punkts un tajā minātsā judikatāra).

61 Līdz ar to nevar bārt runā par rēķinā labošānu, ja trākst nosacājuma tādas atkāpes piemārošanāi, kas savukārt ir piemārojama trāspusājēm darājumiem, kā, piemāram, PVN direktīvas 226. panta 11.a punktā prasātsā norāde. Kā ņenerālvokāte ir norādājusi secinājumu 57. un 61. punktā, tāda piemārošanas nosacājuma vālāka izpilde, kas nepieciešama pienākuma nomaksāts nesamaksāto PVN pārejāi uz piegādes saņēmēju, nav uzskatāma par labojumu. Runā ir par pirmreizājo prasātsā rēķinā izrakstāšanu, kurāi nevar bārt atpakaāejošs spēks.

62 ņemot vērā iepriekš minātos apsvārumus, uz otro jautājumu jāatbild, ka PVN direktīvas 226. panta 11.a punkts ir jāinterpretē tādā veidā, ka šajā tiesābu normā prasātsā norādes “Nodokļa apgrieztā maksāšana” neietveršanu rēķinā nevar vālāk labot, pievienojot atsauci, kurā precizāts, ka šīs rēķins attiecas uz trāspusēju darājumu Kopienas iekšienā un ka nodokļa samaksas pienākums pāriet uz piegādes saņēmēju.

Par trešo jautājumu

63 Ar trešo jautājumu iesniedzjtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai PVN direkt?vas 219.a pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka taj? ir noteikts pien?kums piem?rot starpposma pirc?ja dal?bvalsts vai gal?g? pirc?ja dal?bvalsts ties?bu normas par r??inu izrakst?šanu.

64 Iesniedzjtiesai šai zi?? ir šaubas, jo pamata tiesved?b? *Luxury Trust Automobil* apgalvo, ka esot j?piem?ro ?ehijas ties?bas. Tom?r šaj?s norm?s neesot pras?bas par to, lai r??inos b?tu ietverta nor?de par pien?kuma samaks?t nenomaks?to nodokli p?reju.

65 Tom?r no atbild?m, kas sniegtas uz pirmajiem diviem jaut?jumiem, izriet, ka atbildei uz trešo jaut?jumu nav noz?mes pamatlietas izn?kum?.

66 T? k? str?d?gajos r??inos nebija nor?des “Nodok?a apgriezt? maks?šana”, gal?g? pirc?ja nor?d?šana par atbild?go par PVN nomaksu nav tikusi pien?c?gi veikta. L?dz ar to ir j?uzskata, ka pirc?jam starpniekam ir j?maks? šis nodoklis dal?bvalst?, kura tam ir pieš??rusi nodok?a maks?t?ja numuru, kuru tas ir izmantojis, lai veiktu attiec?go ieg?di Kopienas iekšien? saska?? ar PVN direkt?vas 41. panta pirmo da?u.

67 Katr? zi?? PVN direkt?vas 42. pant?, 141. panta e) punkt? un 226. panta 11.a punkt? noteikt?s pras?bas daž?d?s dal?bvalst?s nevar b?t atš?ir?gas. Iesniedzjtiesai ir pien?kums interpret?t pamatliet? piem?rojam?s ties?bas saska?? ar Savien?bas ties?b?m neatkar?gi no t?, vai runa ir par pirc?ja starpnieka dal?bvalsts vai gal?g? pirc?ja dal?bvalsts ties?b?m (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2020. gada 18. novembris, *DelayFix*, C?519/19, EU:C:2020:933, 51. punkts).

68 ?emot v?r? iepriekš min?tos iemeslus, uz trešo jaut?jumu nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

69 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedzjties?, t?p?c t? lem? par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (astot? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2010. gada 13. j?lija Direkt?vu 2010/45/ES, 42. panta a) punkts, skatot to kopsakar? ar groz?t?s direkt?vas 2006/112 197. panta 1. punkta c) apakšpunktu,**

ir j?interpret? t?d?j?di, ka

tr?spus?j? dar?jum? gal?gais pirc?js nav pamatoti nor?d?ts k? atbild?gais par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) nomaksu, ja starpposma pirc?ja izsniegtaj? r??in? nav ietverta nor?de “Nodok?a apgriezt? maks?šana”, kas min?ta groz?t?s direkt?vas 2006/112 226. panta 11.a punkt?.

2) **Direkt?vas 2006/112, kas groz?ta ar Direkt?vu 2010/45, 226. panta 11.a punkts**

ir j?interpret? t?d?j?di, ka

šaj? ties?bu norm? pras?t?s nor?des “Nodok?a apgriezt? maks?šana” neietveršanu r??in? nevar labot v?l?k, pievienojot atsauci, kur? preciz?ts, ka šis r??ins attiecas uz tr?spus?ju dar?jumu Kopienas iekšien? un ka nodok?a samaksas pien?kums p?riet uz pieg?des sa??m?ju.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.