

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2022. gada 6. oktobr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – PVN priekšnodok?a atskait?šana – Preces un pakalpojumi, ko nodok?a maks?t?js izmanto kapit?lieguld?jumu pre?u ražošanai – 184. l?dz 187. pants – Atskait?jumu kori??šana – Pien?kums kori??t PVN atskait?jumus š? nodok?a maks?t?ja likvid?cijas un sv?trošanas no PVN maks?t?ju re?istra gad?jum?

Liet? C?293/21

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* (Lietuvas Augst?k? administrat?v? tiesa) iesniegusi ar 2021. gada 28. apr??a l?mumu un kas Ties? re?istr?ts 2021. gada 7. maij?, tiesved?b?

UAB “Vittamed technologijos”, likvid?cijas proces?,

pret

Valstybin? mokes?i? inspekcija,

piedaloties

Kauno apskrities valstybin? mokes?i? inspekcija.

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js I. Jarukaitis [I. *Jarukaitis*], tiesneši D. Gracijs [*D. Gratsias*] un Z. ?ehi [*Z. Csehi*] (referents),

?ener?ladvok?te: T. ?apeta [*T. ?apeta*],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko snieguši:

- Lietuvas vald?bas v?rd? – *K. Dieninis* un *V. Kazlauskait?? Šven?ionien?*, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *J. Jokubauskait?* un *L. Lozano Palacios*, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?tes uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 184. –187. panta interpretāciju.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp UAB “Vittamed technologijos”, kas atrodas likvidācijas procesā (turpmāk tekstā – “Vittamed”), un Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Lietuvas Republikas Finanšu ministrijas Valsts nodokļu inspekcija) par pienākumu koriģēt atskaitījumu no pievienotās vērtības nodokļa (PVN) par precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem īstenošanas tiesības uz nodokļa atskaitīšanu un kuri iegādāti ieguldījumu preču ražošanai, kas galu galā netika un nekad netiks izmantotas attiecīgajā ar nodokli apliekamajā saimnieciskajā darbībā tādēļ, ka tika piemērts līgums par nodokļa maksājuma likvidāciju un tā svētrošanu no PVN maksājumu reģistra.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 PVN direktīvas 167. pants ir formulēts šādi:

“Atskaitīšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitāmais nodoklis kļūst iekasājams.”

4 Šīs direktīvas 168. panta a) punkts ir paredzēts:

“Ciktāl preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto darījumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodokļa maksātājam ir tiesības tajā dalībvalstī, kurā viņš veic šos darījumus, atskaitīt no nodokļa, par kuru nomaksu viņš ir atbildīgs:

a) PVN, kas attiecīgajā dalībvalstī maksājams vai samaksāts par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodokļa maksātājs.”

5 Minētās direktīvas X sadaļas 5. nodaļā “Atskaitīšanas koriģēšana” tostarp ir ietverts 184., 185. un 187. pants.

6 Šīs pašas direktīvas 184. pants ir paredzēts:

“Sākotnējo atskaitīšanu koriģē, ja atskaitīšana ir lielāka vai mazāka par to, uz kādu nodokļa maksātājam bijušas tiesības.”

7 PVN direktīvas 185. pants ir noteikts:

“1. Koriģēšanu veic jo īpaši, ja pēc PVN atmaksāšanas mainās sastāvdaļas, kas izmantotas, lai noteiktu atskaitāmo summu, piemēram, ja ir anulēti pirkumi vai saņemti cenu samazinājumi.

2. Atkāpjoties no 1. punkta, nekoriģē darījumus, kas paliek pilnīgi vai daļēji neapmaksāti, vai pienācīgi pierādītos vai apstiprinātos pašuma iznīcināšanas, zuduma vai zaudēšanas gadījumos, kā arī darījumus, kas attiecas uz preču izmantošanu, lai sniegtu mazas vērtības dāvanas vai dotu paraugus, kā minēts 16. pantā.

Tomēr dalībvalstis var prasīt, lai koriģē darījumus, kas paliek pilnīgi vai daļēji neapmaksāti, vai zaudēšanas gadījumos.”

8 Šīs direktīvas 186. pants ir noteikts:

“Dal?bvalstis paredz s?ki izstr?d?tus noteikumus 184. un 185. panta piem?rošanai.”

9 Min?t?s direkt?vas 187. pant? ir noteikts:

“1. Attiec?b? uz kapit?lieguld?jumu prec?m kori??šana ilgst piecus gadus, ieskaitot gadu, kur? t?s ir ieg?d?tas vai ražotas.

Tom?r dal?bvalstis kori??šanu var attiecin?t uz pilnu piecu gadu laikposmu no šo kapit?lieguld?jumu pre?u pirmreiz?j?s lietošanas.

Nekustamajam ?pašumam, kas ieg?d?ts k? kapit?lieguld?jumu prece, kori??šanas laikposmu var pagarin?t l?dz pat 20 gadiem.

2. Ikgad?jo kori??šanu veic tikai par vienu piektda?u no PVN, kas maks?jams par kapit?lieguld?jumu prec?m, vai, ja kori??šanas laikposms ir bijis pagarin?ts, par t? attiec?gu da?u.

Š? punkta pirmaj? da?? min?to kori??šanu veic, balstoties uz sv?rst?b?m atskait?šanas ties?b?s n?kamajos gados attiec?b? pret atskait?šanas ties?b?m taj? gad?, kur? preces ir ieg?d?tas, ražotas vai, attiec?g? gad?jum?, pirmoreiz lietotas.”

Lietuvas ties?bas

10 2002. gada 5. marta *Lietuvos Respublikos prid?tin?s vert?s mokes?io ?statymas* (Lietuvas Republikas Pievienot?s v?rt?bas nodok?a likums; *Žin.*, 2002, Nr. 35?1271), redakcij?, kas piem?rojama pamatliet? (turpm?k tekst? – “PVN likums”), 58. panta 1. punkta 1. apakšpunkt? ir noteikts:

“PVN maks?t?jam ir ties?bas uz PVN priekšnodok?a un/vai PVN par import?taj?m prec?m un/vai pakalpojumiem atskait?šanu, ja š?s preces un/vai pakalpojumi ir paredz?ti izmantošanai saist?b? ar š?d?m PVN maks?t?ja darb?b?m:

[..] t?du pre?u pieg?de un/vai pakalpojumu sniegšana, ko apliek ar PVN [..].”

11 PVN likuma 66. panta 2. punkt? ir paredz?ts:

“Ja t?das preces un/vai pakalpojumi, par kuriem PVN priekšnodoklis un/vai PVN par import?taj?m prec?m (un gad?jum?, ja š?s preces ražojis un/vai pakalpojumus sniedzis šis pats nodok?a maks?t?js, PVN priekšnodoklis un/vai PVN par import?taj?m prec?m, kas izmantotas ražošanai) ir piln?b? vai da??ji atskait?ts, ir izmantoti darb?b?m, kas nav min?tas š? likuma 58. panta 1. punkt?, vai ir zuduši, PVN atskait?jumus kori?? PVN deklar?cij? par taks?cijas periodu, kur? iepriekš min?tie apst?k?i k?uva zin?mi, palielinot budžet? maks?jamo PVN summu vai attiec?gi samazinot no budžeta atmaks?jamo PVN summu [..].”

12 PVN likuma 69. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Ja nodok?a maks?t?js ir izsv?trots no PVN maks?t?ju re?istra vai ja PVN maks?t?js ir likvid?ts, PVN atskait?jumus kori?? saska?? ar š? likuma 66. un 67. pant? noteikto proced?ru t?s personas PVN deklar?cij?, kura ir izsv?trota no PVN maks?t?ju re?istra vai kura atrodas likvid?cijas proces?, un atskait?to PVN priekšnodokli un/vai PVN par import?taj?m prec?m, ieskaitot kapit?lieguld?jumu prec?m, kuras vairs netiks izmantotas š? likuma 58. panta 1. punkt? nor?d?taj?m darb?b?m, atmaks? budžet?.”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

- 13 *Vittamed* ir Lietuvas reģistrēta sabiedrība, kura nodarbojas ar patēriņiem tehnisko zinātņu jomā un šo patēriņu praktisko pielietojumu.
- 14 No 2012. gada 1. marta šī sabiedrība nav veikusi nekādu preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, kas apliekami ar PVN.
- 15 2012. un 2013. gadā *Vittamed* tostarp iegādājās preces un pakalpojumus Eiropas Savienības finansētā starptautiskā projekta īstenošanas ietvaros, kura mērķis bija izveidot diagnostikas un uzraudzības medicīnas ierīces prototipu, kā arī tās turpmākā tirdzniecība tirgū. Tādējādi šai sabiedrībai tika izrakstīti astoņi rīcīnī. Tā atskaitēja 87 987 EUR no PVN priekšnodokļa, kas bija samaksāts par šo preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu. Attiecīgais projekts tika pabeigts 2013. gada 31. decembrī.
- 16 *Vittamed* minētās preces un pakalpojumus izmantoja netaustāmu kapitālieguldījumu preču (licenču) un taustāmu kapitālieguldījumu preču (aparātu prototipu) radīšanai. Minētās kapitālieguldījumu preces tādējādi izmantot savās ar nodokli apliekamajās nākotnes darbībās.
- 17 Kad šis projekts tika pabeigts, *Vittamed* 2014. un 2015. gadā strādāja ar zaudējumiem, un šīs sabiedrības agrāk reģistrētie zaudējumi pastāvīgi pieauga. Ēmot vērā minētos gadus ar zaudējumiem, kā arī to, ka nebija potenciālo pasākājumu vai ienākumu, tika nolemts pārtraukt minētās sabiedrības darbību. Šī iemesla dēļ vienīgais *Vittamed* akcionārs pārcēlās, kad bija konstatējis, ka minētās sabiedrības inovatīvā zinātniskā darbība nebūs rentabla, 2015. gada augustā pieņēma lēmumu par šīs sabiedrības likvidāciju.
- 18 2015. gada 10. septembrī *Vittamed* tika piešķirts juridiskais statuss "juridiska personas likvidācijas procesā".
- 19 Tā pašā gada 23. septembrī *Vittamed* iesniedza pieteikumu par svētrošanu no PVN maksātāju reģistra un iesniedza PVN deklarāciju, kas personai, kura ir svētrota no PVN maksātāju reģistra, jāiesniedz par pārdējo taksācijas periodu no 2015. gada 1. septembra līdz 23. septembrim. Šajā PVN deklarācijā *Vittamed* nebija koriģējis PVN atskaitījumu par nepārdotajām precēm vai pakalpojumiem.
- 20 Tajā pašā dienā *Vittamed* tika svētrota no PVN maksātāju reģistra.
- 21 Saskaņā ar 2017. gada 28. decembra pārbaudes rīkojumu *Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija* (Kaušas rajona Valsts nodokļu inspekcija, Lietuva) veica *Vittamed* nodokļu pārbaudi.
- 22 Ar 2019. gada 24. janvāra lēmumu Kaušas rajona Valsts nodokļu inspekcija būtībā konstatēja, ka tad, kad tika pieņemts lēmums par *Vittamed* likvidāciju, *Vittamed* bija jākoriģē PVN priekšnodokļa atskaitījumi un jāatjauno budžetā PVN par iegādātajām precēm vai pakalpojumiem, kas netika izmantoti ar PVN apliekamām darbībām. Tādējādi tā lika *Vittamed* samaksāt papildus PVN 87 987 EUR, pieskaitot nokavējuma procentus 30 427 EUR, kā arī naudas sodu 8798 EUR, kas atbilst 10 % no maksājāmā PVN.

23 *Vittamed* apstrādāja šo lēmumu Lietuvas Republikas Finanšu ministrijas Valsts nodokļu inspekcijā, pamatojoties uz to, ka saskaņā ar Tiesas judikatūru, ja izdevumi radušies saistībā ar saimnieciskās darbības sagatavošanu, PVN priekšnodokļa atskaitēšana var tikt prasīta pat tad, ja saimnieciskā darbība netiek turpināta un ja ar nodokli apliekamie paredzētie darījumi galu galā nav notikuši.

24 Ar 2019. gada 19. aprīļa lēmumu Lietuvas Republikas Finanšu ministrijas Valsts nodokļu inspekcija atstāja spēkā Kauņas rajona Valsts nodokļu inspekcijas lēmumu.

25 *Vittamed* iesniedza sūdzību *Mokestinių gināšanas komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės* (Lietuvas Republikas valdības Nodokļu struktūras komisija). Ar 2019. gada 20. jūnija lēmumu minētā komisija noraidīja šo sūdzību kā nepamatotu.

26 *Vittamed* par šo lēmumu cēla prasību *Vilniaus apygardos administracinis teismas* (Viņas Administratīvā apgabaltiesa, Lietuva), kas minēto prasību noraidīja ar 2019. gada 10. oktobra spriedumu.

27 *Vittamed* par šo spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* (Lietuvas Augstākā administratīvā tiesa), kas ir iesniedzējtiesa.

28 Iesniedzējtiesa pauž šaubas, vai pamatlietā pastāv pienākums koriģēt PVN atskaitījumus, neraugoties uz to, ka nodokļa maksātāja vienīgais akcionārs ir nolēmis to likvidēt un ka šis nodokļa maksātājs minētā lēmuma rezultātā ir iesniedzis lūgumu par svētrošanu no PVN maksātāju reģistra, kurš tika izpildīts. Šajā ziņā tūlīt norāda uz acīmredzamu pretrunu Tiesas judikatūrā.

29 Pirmkārt, atsaucoties vispirms uz 2020. gada 9. jūlija sprieduma *Finanzamt Bad Neuenahr/ Ahrweiler* (C-374/19, EU:C:2020:546) 20. punktu, iesniedzējtiesa atgādina, ka PVN direktīvas 184.–187. pantā paredzēto koriģēšanas mehānismu mērķis ir radīt ciešu un tiešu saikni starp tiesībām uz PVN priekšnodokļa atskaitēšanu un attiecīgo preču izmantošanu darbībā, kas ar nodokli tiek apliktas vālk. Turpinājumā – pamatojoties uz 2018. gada 11. aprīļa sprieduma *SEB bankas* (C-532/16, EU:C:2018:228) 38. punktu, iesniedzējtiesa norāda, ka kopējā PVN sistēmā var tikt atskaitīti vienīgi priekšnodokļi, kuri piemēroti precēm un pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs izmanto ar nodokļiem apliekamos darījumos. Šajā ziņā minētā tiesa precizē, ka saskaņā ar 2018. gada 31. maija sprieduma *Kollroß un Wirtl* (C-660/16 un C-661/16, EU:C:2018:372) 56. punktu PVN direktīvas 185. panta 1. punkts ir noteikts princips, saskaņā ar kuru šāda koriģēšana ir jāveic, ja pēc PVN deklarācijas iesniegšanas ir mainījušies šā atskaitījuma apmēra noteikšanas vērā ņemtie apstākļi. Visbeidzot šī pati tiesa min 2020. gada 12. novembra sprieduma *ITH Comercial Timișoara* (C-734/19, EU:C:2020:919) 44.–46. punktu, lai norādītu, ka šī ciešā un tiešā saikne, kurai ir jāpastāv starp tiesībām uz PVN priekšnodokļa atskaitēšanu un paredzēto ar nodokli apliekamo darījumu veikšanu, tiek pārtraukta, ja nodokļa maksātājam vairs nav nodoma izmantot attiecīgās preces un pakalpojumus vālk ar nodokli apliekamiem darījumiem vai tos izmantot darījumiem, kas atbrīvoti no nodokļa.

30 Iesniedz?jtiesa šaj? zi?? nor?da, ka attiec?g? nodok?a maks?t?ja vien?g? akcion?ra l?muma par š? nodok?a maks?t?ja likvid?ciju pie?emšana un š? nodok?a maks?t?ja iesniegtais l?gums izsl?gt to no PVN maks?t?ju re?istra objekt?vi apstiprina, ka min?tais nodok?a maks?t?js vairs nev?las izmantot preces vai pakalpojumus – attiec?b? uz kuriem samaks?tais PVN ir ticis atskait?ts – ar nodokli apliekam?m saimniecisk?m darb?b?m, kuras p?c PVN deklar?cijas b?tu uzskat?ms par t?du apst?k?u mai?u, kas j??em v?r?, lai noteiktu atskait?jumu summu PVN direkt?vas 185. panta 1. punkta izpratn?. Iesniedz?jtiesa nor?da, ka š?ds v?rt?jums ir sader?gs ar PVN likuma 69. panta 1. punktu.

31 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa atsaucas uz judikat?ru, kas izriet no 1998. gada 15. janv?ra sprieduma *Ghent Coal Terminal* (C?37/95, EU:C:1998:1, 19. un 20. punkts), 2018. gada 28. febru?ra sprieduma *Imofloresmira – Investimentos Imobiliários* (C?672/16, EU:C:2018:134, 40. un 42. punkts), k? ar? no 2018. gada 17. oktobra sprieduma *Ryanair* (C?249/17, EU:C:2018:834, 25. punkts), saska?? ar kuru atskait?šanas ties?bas princip? saglab?jas ar? tad, ja nodok?a maks?t?js v?l?k, ?emot v?r? ar vi?a gribu nesaist?tus apst?k?us, neizmanto preces un pakalpojumus, par kuriem nodoklis atskait?ts, ar nodokli apliekamos dar?jumus, nor?d?dama, ka nodok?a maks?t?js saglab? ties?bas uz atskait?šanu, ja š?s ties?bas ir raduš?s, pat ja šis nodok?a maks?t?js no vi?a gribas neatkar?gu iemeslu d?? nav var?jis izmantot preces vai pakalpojumus, kuri ir š? atskait?juma pamat?, ar nodokli apliekamos dar?jumus. Iesniedz?jtiesas ieskat? saska?? ar šo judikat?ru ir iesp?jams uzskat?t, ka, iz?emot gad?jumu, kas min?ts PVN direkt?vas 185. panta 2. punkta otraj? da??, ties?bas uz s?kotn?j? PVN atskait?šanu tiek saglab?tas un pien?kums veikt PVN korekciju nerodas gad?jum?, ja preces vai pakalpojumi attiec?gaj? saimnieciskaj? darb?b? nav izmantoti no nodok?a maks?t?ja gribas neatkar?gu apst?k?u d??.

32 Iesniedz?jtiesa šaj? zi?? v?las noskaidrot, vai l?mums par nodok?a maks?t?ja likvid?ciju, k? ar? l?gums izsl?gt no PVN maks?t?ju re?istra, kurus šis nodok?a maks?t?js princip? ir iesniedzis p?c savas iniciat?vas, ?auj konstat?t, ka past?v no nodok?a maks?t?ja “gribas neatkar?gi apst?k?i” š? sprieduma 31. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?. T? nor?da, ka šaj? gad?jum? *Vittamed* ir atzinusi, ka l?mums par t?s likvid?ciju pie?emts past?v?ga zaud?jumu pieauguma d??, iesp?jamo pas?t?jumu un ien?kumu neesam?bas d??, k? ar? vien?g? akcion?ra šaubu par pl?not?s saimniecisk?s darb?bas rentabilit?ti d??. Nodok?u administr?cija un citas iest?des, kas bija iesaist?tas pamatlietas izskat?šan?, uzskat?ja, ka *Vittamed* vien?g? akcion?ra l?mums uzskat?t?s likvid?ciju tika pie?emts, nesniedzot nek?dus pier?d?jumus par to, ka *Vittamed* darb?ba nebija rentabla, un ka šis l?mums, k? ar? l?gums sv?trot no PVN maks?t?ju re?istra nav no *Vittamed* “gribas neatkar?gi apst?k?i” š? sprieduma 31. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?.

33 Tom?r, atsaucoties uz 2020. gada 12. novembra sprieduma *ITH Comercial Timi?oara* (C?734/19, EU:C:2020:919) 35. punktu, iesniedz?jtiesa atg?dina, ka no Tiesas judikat?ras izriet, ka nodok?u administr?cijai nav j?izv?rt? to iemeslu pamatot?ba, kas likuši nodok?a maks?t?jam atteikties no s?kotn?ji paredz?t?s saimniecisk?s darb?bas, jo kop?j? PVN sist?ma nodrošina neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no t?s m?r?iem vai rezult?tiem, ar nosac?jumu, ka min?taj?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN.

34 T?p?c iesniedz?jtiesai rodas jaut?jums, k? pamatlietas apst?kos noteikt, vai past?v “no nodok?a maks?t?ja gribas neatkar?gi apst?k?i” š? sprieduma 31. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?. It ?paši t? v?las zin?t, vai ar vienk?ršu nodok?a maks?t?ja pazi?ojumu pietiek, lai veiktu š?du kvalifik?ciju, vai ar? šie apst?k?i parasti ir j?izv?rt?, ja preces vai pakalpojumi nav tikuši izmantoti un nekad netiks izmantoti š? nodok?a maks?t?ja likvid?cijas d??.

35 Visbeidzot iesniedz?jtiesa nor?da, ka Tiesa 2018. gada 17. oktobra sprieduma *Ryanair* (C?249/17, EU:C:2018:834) 25. punkt? atzina, ka vienreiz ieg?tas ties?bas uz nodok?a

atskait?šanu saglab?jas pat tad, ja v?l?k paredz?t? saimniecisk? darb?ba nav veikta un t?d?j?di ar nodokli apliekamie dar?jumi nav notikuši “vai” ja nodok?a maks?t?js ar vi?a gribu nesaist?tu apst?k?u d?? nav var?jis izmantot preces vai pakalpojumus, par ko ir veikta atskait?šana, ar nodokli apliekamos dar?jumus. Iesniedz?jtiesa uzskata, ka sak?rtojuma saik?a “vai” izmantošanas min?taj? 25. punkt? m?r?is ir noš?irt divas atseviš?as situ?cijas: pirmk?rt, situ?ciju, kur? saimniecisk?s darb?bas netika veiktas p?c ties?bu uz nodok?a atskait?šanu rašan?s, un, otrk?rt, situ?ciju, kur? preces un/vai pakalpojumi, attiec?b? uz kuriem izmantotas ties?bas uz atskait?šanu, netika izmantoti saimnieciskaj? darb?b?. Tas, ka preces vai pakalpojumi nav tikuši izmantoti “no nodok?a maks?t?ja gribas neatkar?gu apst?k?u d??”, esot min?ts tikai otraj? gad?jum?, kas – p?c iesniedz?jtiesas dom?m – neattiecas uz nodok?a maks?t?ja likvid?ciju. Šaj? zi?? t? atsaucas uz 1996. gada 29. febru?ra spriedumu *INZO* (C?110/94, EU:C:1996:67).

36 Š?dos apst?k?os *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* (Lietuvas Augst?k? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai [PVN direkt?vas] 184. l?dz 187. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam ir (vai nav) pien?kums kori??t PVN atskait?jumus, kas apr??in?ti par pre?u un pakalpojumu ieg?di kapit?lieguld?jumu pre?u ražošanai, gad?jum?, ja š?s kapit?lieguld?jumu preces vairs nav paredz?tas izmantošanai ar nodokli apliekam?s saimnieciskaj?s darb?b?s, jo nodok?a maks?t?ja ?pašnieks (akcion?rs) nolemj min?to nodok?u maks?t?ju likvid?t, un ja šis nodok?a maks?t?js iesniedz l?gumu to sv?trot no PVN maks?t?ju re?istra?

Vai atbildi uz šo jaut?jumu ietekm? l?muma par nodok?a maks?t?ja likvid?ciju iemesli, proti, fakts, ka l?mums par š?s personas likvid?ciju tika pie?emts pieaugošo zaud?jumu, pas?t?jumu neesam?bas un akcion?ra šaubu par pl?not?s (paredz?t?s) saimniecisk?s darb?bas rentabilit?ti d???”

Par prejudici?lo jaut?jumu

37 Iesniedz?jtiesa ar savu jaut?jumu, pirm?m k?rt?m, b?t?b? v?las noskaidrot, vai PVN direkt?vas 184.–187. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam ir pien?kums kori??t PVN priekšnodokli par t?du pre?u un pakalpojumu ieg?di, kas paredz?ti kapit?lieguld?jumu pre?u ražošanai, ja saražot?s kapit?lieguld?jumu preces netika un nekad netiks izmantotas ar nodokli apliekam? saimniecisk? darb?b? t?p?c, ka š? nodok?a maks?t?ja ?pašnieks vai vien?gais akcion?rs ir pie??mis l?mumu par min?t? nodok?a maks?t?ja likvid?ciju, k? ar? ir iesniegts l?gums sv?trot šo pašu nodok?a maks?t?ju no PVN maks?t?ju re?istra un šis l?gums ir izpild?ts. Otr?m k?rt?m, t? b?t?ba vaic?, vai t?diem iemesliem, kas ?auj pamatot l?mumu par š? paša nodok?a maks?t?ja likvid?ciju un t?d?j?di paredz?t?s ar nodokli apliekam?s saimniecisk?s darb?bas p?rtraukšanu, k?, piem?ram, past?v?gs zaud?jumu pieaugums, pas?t?jumu neesam?ba un nodok?a maks?t?ja akcion?ra šaubas par pl?not?s saimniecisk?s darb?bas rentabilit?ti, ir noz?me attiec?b? uz min?t? nodok?a maks?t?ja pien?kumu kori??t attiec?gos PVN atskait?jumus. Visbeidzot t? jaut?, vai pietiek ar to vien, ka attiec?gais nodok?a maks?t?js ir pazi?ojis par šiem iemesliem, vai ar? – gluži pret?ji – min?to iemeslu esam?ba ir j?konstat? ar pier?d?jumiem.

38 Pirmk?rt, no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka nodok?u maks?t?ju ties?bas no maks?jam? PVN atskait?t PVN, kas j?maks? vai kas jau iepriekš k? priekšnodoklis ir samaks?ts par ieg?d?taj?m prec?m un sa?emtajiem pakalpojumiem, ir ar Savien?bas ties?bu aktiem izveidot?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips (spriedums, 2018. gada 12. apr?lis, *Biosafe – Indústria de Reciclagens*, C?8/17, EU:C:2018:249, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39 Atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot nodok?a maks?t?ju no PVN, kas tam j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m

darb?b?m neatkar?gi no šo darb?bu m?r?iem vai rezult?tiem – ar noteikumu, ka min?taj?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (spriedums, 2020. gada 9. j?lijs, *Finanzamt Bad Neuenahr ?Ahrweiler*, C?374/19, EU:C:2020:546, 18. punkts).

40 K? Tiesa ir vair?kk?rt uzsv?rusi, PVN direkt?vas 167. un n?kamajos pantos paredz?t?s ties?bas uz nodok?a atskait?šanu ir neat?emama PVN meh?nisma sast?vda?a un princip? nevar tikt ierobežotas. Konkr?ti – š?s ties?bas ir ?stenojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem nodok?iem, kas piem?roti dar?jumiem, kuri ar nodokli tiek aplikti iepriekš (spriedums, 2018. gada 12. apr?lis, *Biosafe – Indústria de Reciclagens*, C?8/17, EU:C:2018:249, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

41 Kop?j? PVN sist?m? var tikt atskait?ti vien?gi nodok?i, kuri k? priekšnodoklis piem?roti prec?m vai pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?ji izmantojuši saviem ar nodokli apliktajiem dar?jumiem. Priekšnodok?u atskait?šana ir saist?ta ar nodok?u v?l?ku iekas?šanu (spriedums, 2020. gada 9. j?lijs, *Finanzamt Bad Neuenahr ?Ahrweiler*, C?374/19, EU:C:2020:546, 21. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42 Ir j?nor?da, ka pre?u vai pakalpojumu ieg?de, ko nodok?a maks?t?js veic šaj? status?, ir t?, kas nosaka PVN sist?mas un t?d?j?di atskait?šanas sist?mas piem?rošanu. No t?, k?dam m?r?im preces vai pakalpojumi ir izmantoti vai tos paredz?ts izmantot, ir atkar?gs tikai s?kotn?j? atskait?juma apm?rs, uz kuru nodok?a maks?t?jam ir ties?bas saska?? ar PVN direkt?vas 168. pantu, un iesp?jamo korekciju apm?rs turpm?kajos laikposmos, bet tas neietekm? ties?bu uz atskait?jumu rašanos (spriedums, 2020. gada 12. novembris, *ITH Comercial Timi?oara*, C?734/19, EU:C:2020:919, 33. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

43 Tiesa ar? vair?kk?rt ir nospriedusi, ka vienreiz ieg?tas ties?bas uz nodok?a atskait?šanu saglab?jas pat tad, ja v?l?k paredz?t? saimniecisk? darb?ba nav veikta un t?d?j?di ar nodokli apliekamie dar?jumi nav notikuši (spriedumi, 1996. gada 29. febru?ris, *INZO*, C?110/94, EU:C:1996:67, 20. punkts, un 2018. gada 17. oktobris, *Ryanair*, C?249/17, EU:C:2018:834, 25. punkts) vai ja nodok?a maks?t?js ar vi?a gribu nesaist?tu apst?k?u d?? nav var?jis izmantot preces vai pakalpojumus, par kuriem veikta atskait?šana ar nodokli apliekamo dar?jumu ietvaros (spriedumi, 1998. gada 15. janv?ris, *Ghent Coal Terminal*, C?37/95, EU:C:1998:1, 20. punkts; 2018. gada 17. oktobris, *Ryanair*, C?249/17, EU:C:2018:834, 25. punkts, k? ar? 2020. gada 12. novembris, *ITH Comercial Timi?oara*, C?734/19, EU:C:2020:919, 34. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

44 Cit?da interpret?cija b?tu pretrun? PVN neitralit?tes principam attiec?b? uz uz??muma nodok?u slogu. Ar nodok?u rež?mu attiec?b? uz vien?d?m ieguld?jumu darb?b?m var?tu tikt rad?tas nepamatotas atš?ir?bas starp uz??mumiem, kuri jau ?steno ar nodokli apliekamus dar?jumus, un uz??mumiem, kuri ar ieguld?jumu pal?dz?bu m??ina uzs?kt darb?bas, kas turpm?k rad?s ar nodokli apliekamus dar?jumus. T?pat attiec?b? uz p?d?jiem min?tajiem uz??mumiem tiktu rad?ts patva??gi atš?ir?gs v?rt?jums, jo gal?gais l?mums par atskait?jumiem b?tu atkar?gs no t?, vai šo ieguld?jumu rezult?t? tiek vai netiek veikti dar?jumi, kas apliekami ar nodokli (spriedumi, 1996. gada 29. febru?ris, *INZO*, C?110/94, EU:C:1996:67, 22. punkts, k? ar? 2018. gada 17. oktobris, *Ryanair*, C?249/17, EU:C:2018:834, 25. punkts).

45 Tom?r attiec?b? uz jaut?jumu, k? 1996. gada 29. febru?ra spriedum? *INZO* (C?110/94, EU:C:1996:67) uzsv?rtais princips – saska?? ar kuru ties?bas uz atskait?šanu ir ieg?tas pat tad, ja darb?ba tiek izbeigta, pirms veikti no t?s izrietošie ar nodokli apliekamie dar?jumi, – ir savienojams ar PVN direkt?vas noteikumiem par atskait?jumu kori??šanu, ir j?atg?dina, ka Tiesa, pirm?m k?rt?m, ir nospriedusi, ka PVN direkt?vas 184. – 187. pant? paredz?tais kori??šanas meh?nisms ir neat?emama šaj? direkt?v? noteikt?s PVN atskait?šanas sist?mas sast?vda?a un t? m?r?is ir izveidot ciešu un tiešu saikni starp ties?b?m uz PVN priekšnodok?a atskait?šanu un attiec?go

pre?u un pakalpojumu izmantošanu dar?jumiem, kas ar nodokli tiek aplikti v?l?k. Otr?m k?rt?m, Tiesa ir atg?din?jusi, ka tad, ja nodok?a maks?t?ja ieg?d?t?s preces vai sa?emtie pakalpojumi tiek izmantoti t?dos dar?jumos, kas atbr?voti no nodok?a vai kas neietilpst PVN piem?rošanas jom?, netiek veikta ne nodok?a v?l?ka iekas?šana, ne priekšnodok?a atskait?šana (r?kojums, 2021. gada 18. maijs, *Skellefteå Industrihus*, C?248/20, EU:C:2021:394, 42. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

46 Turkl?t Tiesa ir atg?din?jusi, ka PVN direkt?vas 184. pant? PVN kori??šanas pien?kuma rašan?s ir defin?ta cik vien iesp?jams plaši un t? formul?jums *a priori* neizsl?dz nevienu iesp?jamu nepamatotas atskait?šanas gad?jumu, jo kori??šanas pien?kuma visp?r?jo piem?rojam?bu apstiprina š?s direkt?vas 185. panta 2. punkt? paredz?to iz??mumu skaidrais uzskait?jums (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2021. gada 18. maijs, *Skellefteå Industrihus*, C?248/20, EU:C:2021:394, 43. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

47 Turkl?t Tiesa ir nor?d?jusi, ka tad, ja nodok?u maks?t?js ar vi?a gribu nesaist?tu apst?k?u d?? neizmanto t?du pakalpojumu vai preci, k? nekustamais ?pašums, par kuru saist?b? ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem atskait?s nodoklis, lai pier?d?tu, ka past?v “izmai?as” PVN direkt?vas 185. panta izpratn?, nepietiek ar to, ka š?ds nekustamais ?pašums p?c tam, kad laužts t? nomas l?gums, ir palicis tukšs, kaut ar? tiek pier?d?ts, ka šim nodok?a maks?t?jam joproj?m ir nodoms to izmantot ar nodokli apliekam? darb?b? un tas šaj? zi?? r?kojas, jo tas ierobežotu ties?bas uz atskait?šanu, izmantojot kori??šanas jom? piem?rojam?s ties?bu normas (spriedums, 2018. gada 28. febru?ris, *Imofloresmira – Investimentos Imobiliários*, C?672/16, EU:C:2018:134, 47. punkts; r?kojums, 2021. gada 18. maijs, *Skellefteå Industrihus*, C?248/20, EU:C:2021:394, 44. punkts).

48 T?d?j?di, ja nodok?a maks?t?js vairs nepl?no izmantot attiec?g?s preces vai pakalpojumus, lai veiktu v?l?k ar nodokli apliekamus dar?jumus, vai ar? izmanto tos ar nodokli neapliekamajiem dar?jumiem, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai, cieš? un tieš? saikne, kam j?past?v starp ties?b?m uz PVN priekšnodok?a atskait?šanu un paredz?to ar nodokli apliekamo dar?jumu ?stenošanu, tiek p?rtraukta un t? rezult?t? ir j?piem?ro PVN direkt?vas 184.–187. pant? paredz?t?s kori??šanas meh?nisms (šaj? noz?m? skat. r?kojumu, 2021. gada 18. maijs, *Skellefteå Industrihus*, C?248/20, EU:C:2021:394, 45. un 46. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

49 Šaj? gad?jum? no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka sakar? ar nodok?a maks?t?ja likvid?ciju, no vienas puses, un t? sv?trošanu no PVN maks?t?ju re?istra, no otras puses, attiec?gajam nodok?a maks?t?jam vairs nebija nek?da nodoma izmantot kapit?lieguld?jumu preces, kas tika ražotas ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem, un š?ds nodoms bija gal?gs. T? k? š? situ?cija ir apstiprin?ta, kas tom?r b?tu j?p?rbauda iesniedz?jtiesai, ir j?konstat?, ka “cieš? un tieš? saikne” š? sprieduma 45. punkt? atg?din?t?s judikat?ras izpratn? – kam j?past?v starp ties?b?m uz PVN priekšnodok?a atskait?šanu un v?l?k ar nodokli apliekamu dar?jumu veikšanu – tika p?rtraukta un bija j?piem?ro PVN direkt?vas 184.–187. pant? paredz?tais kori??šanas meh?nisms.

50 Tom?r ir j?uzsver, ka var?tu b?t cit?di, ja attiec?g? nodok?a maks?t?ja likvid?cijas rezult?t? tom?r b?tu veikti ar nodokli apliekami dar?jumi, piem?ram, akt?vu p?rdošana, lai dz?stu t? par?dus, pat ja tas neattiecas uz š? nodok?a maks?t?ja s?kotn?ji paredz?to saimniecisko darb?bu.

51 Šaj? zi?? Tiesa ir nospriedusi – t? k? darb?ba ir j?apl?ko pati par sevi, neatkar?gi no t?s m?r?iem vai rezult?tiem, š? uz??muma veikto dar?jumu saimniecisko raksturu pats par sevi nevar ietekm?t tas vien, ka bankrota proced?ras uzs?kšana attiec?b? uz nodok?a maks?t?ju saska?? ar šaj? zi?? valsts ties?b?s paredz?tajiem noteikumiem maina š? nodok?a maks?t?ja dar?jumu m?r?us t?d?j?di, ka šie m?ri vairs neietver t? uz??muma ilgstošu izmantošanu, bet attiecas tikai uz t? likvid?ciju, lai dz?stu par?dus, kas seko t? darb?bas izbeigšanai (spriedums, 2021. gada 3. j?nijs, *Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Suceava* u.c., C?182/20, EU:C:2021:442,

38. punkts).

52 Tādējādi Tiesa nosprieda, ka PVN direktīvas 184.–186. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādū valsts tiesisko regulējumu vai praksi, saskaņā ar ko bankrota procedūras uzsākšana attiecībā uz saimnieciskās darbības subjektu, kura ietver tād mantas realizāciju par labu tād kreditoriem, šim uzņēmājam automātikā rada pienākumu koriģēt PVN atskaitījumu, ko tas veicis par precēm vai pakalpojumiem, kuri iegādāti pirms bankrota procedūras sākšanas, ja šās procedūras uzsākšana nav šķērslis tam, ka minētā uzņēmāja saimnieciskā darbībā šīs direktīvas 9. panta izpratnē tiek turpināta – it īpaši attiecīgā uzņēmuma likvidācijas nolūkā (spriedums, 2021. gada 3. jūnijs, *Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava* u.c., C?182/20, EU:C:2021:442, 45. punkts).

53 Šajā gadījumā no līguma sniegtā prejudiciālā nolūmumu izriet, ka nodokļa maksājuma precēs vai pakalpojumi palika “nepārdoti”, tomēr tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

54 Ēmot vērā iepriekš minētos apsvērumus, uz uzdotā jautājuma pirmo daļu ir jāatbild, ka PVN direktīvas 184.–187. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļa maksājumu ir pienākums koriģēt PVN priekšnodokļa par tādū preču un pakalpojumu iegādi, kas paredzēti kapitālieguldījumu preču ražošanai, atskaitījumu, ja saražots kapitālieguldījumu precēs netika un nekad netiks izmantots ar nodokli apliekamā saimnieciskā darbībā – bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai – tādā, ka šīs nodokļa maksājuma īpašnieks vai vienģais akcionārs ir pieņēmis lēmumu par minētā nodokļa maksājuma likvidāciju, kā arī ir iesniegts līgums svērtot šo pašu nodokļa maksājumu no PVN maksājumu reģistra.

55 Otrkārt, saskaņā ar Tiesas judikatūru PVN direktīvas 167., 168., 184. un 185. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesģbas uz priekšnodokļa par precēm vai pakalpojumiem, kas iegādāti, lai veiktu ar nodokli apliekamus darģjumus, atskaitģšanu tiek saglabģtas, ja sģkotnģji paredzģtie ieguldģjumu projekti nav ģstenoti ar nodokļa maksģtģja gribu nesaistģtu apstģkģu dģģ, un PVN nav jākoriģģ, ja nodokļa maksģtģjam joproģģm ir nodoms minģtģs precēs izmantot kģdai ar nodokli apliekamai darbģbai (spriedums, 2020. gada 12. novembris, *ITH Comercial Timișoara*, C?734/19, EU:C:2020:919, 46. punkts un tajģ minģtģ judikatģra).

56 Šģs judikatģras piemģroģšana liek domģt, ka nodokļa maksģtģjam joproģģm ir nodoms minģtģs precēs vai pakalpojumu izmantot ar nodokli apliekamiem darģjumiem – nosacģjums, kas neģģiet izpildģts pamatlietģ aplģkotajģ gadģjumģ, kurģ, kā izriet no lģģuma sniegtģ prejudiciģlu nolģmumu, nodokļa maksģtģjs ir likvidģts un izslģgts no PVN maksģtģju reģistra.

57 Tādģjģdi apstģklim, ka nodokļa maksģtģjs ir likvidģts un tģģģc paredzģtģs ar nodokli apliekamģs saimnieciskģs darbģbas pģrtraukģšanu, iespģģjams, var pamatot ar iemesliem, kurus var uzskatģt par apstģkģiem, kas nav saistģti ar nodokļa maksģtģja gribu, nav noģģmes attiecģbģ uz pģdģģģ minģtģ pienģkumu koriģģt PVN atskaitģjumus.

58 Turklģt nodokģu administrģcijai nav jāizvģrtģ to iemeslu pamatotģba, kuru dģģ nodokģa maksģtģjs ir atteicies no sģkotnģji paredzģtģs saimnieciskģs darbģbas, jo kopģģģ PVN sistģma nodroģģina neģtralitģti attiecģbģ uz nodokģa piemģroģšanu visģm saimnieciskģģm darbģbģģm neatkarģģi no tģģ mģrģģiem vai rezultģģtiem, ar nosacģjumu, ka minģtajģģm darbģbģģm principģ ir piemģrojams PVN (spriedums, 2020. gada 12. novembris, *ITH Comercial Timișoara*, C?734/19, EU:C:2020:919, 35. punkts un tajģ minģtģ judikatģra).

59 Ēmot vģrģ šģ judikatģru, nav nepiecieģšams izvģrtģt jautģjuma otrģs daģas atlikuģģ jautģjumu – vai pietiek ar to vien, ka ir paziģģoti iemesli, kas pamato lģģumu par nodokģa maksģtģja likvidģciju.

60 Ēmot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdot? jaut?juma otro da?u ir j?atbild, ka iemesliem, kas ?auj pamatot l?mumu par š? paša nodok?a maks?t?ja likvid?ciju un t?d?j?di paredz?t?s ar nodokli apliekam?s saimniecisk?s darb?bas p?rtraukšanu, k?, piem?ram, past?vošais zaud?jumu pieaugums, pas?t?jumu neesam?ba un nodok?a maks?taj? šaubas par paredz?tas saimniecisk?s darb?bas rentabilit?ti, nav noz?mes attiec?b? uz š? p?d?j? pien?kumu kori??t attiec?gos PVN atskait?jumus, ja šim nodok?a maks?t?jam vairs nav nodoma – un š?ds nodoms ir gal?gs – izmantot min?t?s kapit?lieguld?jumu preces ar nodokli apliekamiem dar?jumiem.

61 Ēmot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 184.–187. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam ir pien?kums kori??t PVN priekšnodok?a par t?du pre?u un pakalpojumu ieg?di, kas paredz?tas kapit?lieguld?jumu pre?u ražošanai, atskait?jumus, ja saražot?s kapit?lieguld?jumu preces netika un nekad netiks izmantotas ar nodokli apliekam? saimniecisk? darb?b? t?p?c, ka š? nodok?a maks?t?ja ?pašnieks vai vien?gais akcion?rs ir pie??mis l?mumu par min?t? nodok?a maks?t?ja likvid?ciju, k? ar? ir iesniegts l?gums sv?trot šo pašu nodok?a maks?t?ju no PVN maks?t?ju re?istra. Iemesliem, kas ?auj pamatot l?mumu par š? paša nodok?a maks?t?ja likvid?ciju un t?d?j?di paredz?t?s ar nodokli apliekam?s saimniecisk?s darb?bas p?rtraukšanu, – k?, piem?ram, past?vošais zaud?jumu pieaugums, pas?t?jumu neesam?ba un nodok?a maks?taj? šaubas par paredz?tas saimniecisk?s darb?bas rentabilit?ti, – nav noz?mes attiec?b? uz š? p?d?j? pien?kumu kori??t attiec?gos PVN atskait?jumus, ja šim nodok?a maks?t?jam vairs nav nodoma, un š?ds nodoms ir gal?gs, izmantot min?t?s kapit?lieguld?jumu preces ar nodokli apliekamiem dar?jumiem.

Par ties?šan?s izdevumiem

62 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (desmit? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 184.–187. pants

ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

nodok?a maks?t?jam ir pien?kums kori??t pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) priekšnodok?a par t?du pre?u un pakalpojumu ieg?di, kas paredz?tas kapit?lieguld?jumu pre?u ražošanai, atskait?jumus, ja saražot?s kapit?lieguld?jumu preces netika un nekad netiks izmantotas ar nodokli apliekam? saimniecisk? darb?b? t?p?c, ka š? nodok?a maks?t?ja ?pašnieks vai vien?gais akcion?rs ir pie??mis l?mumu par min?t? nodok?a maks?t?ja likvid?ciju, k? ar? ir iesniegts l?gums sv?trot šo pašu nodok?a maks?t?ju no PVN maks?t?ju re?istra. Iemesliem, kas var pamatot l?mumu par š? paša nodok?a maks?t?ja likvid?ciju un t?d?j?di paredz?t?s ar nodokli apliekam?s darb?bas neturpin?šanu, – k?, piem?ram, nep?rtraukts zaud?jumu pieaugums, pas?t?jumu neesam?ba un nodok?a maks?t?ja akcion?ra šaubas par paredz?t?s saimniecisk?s darb?bas rentabilit?ti, – nav noz?mes attiec?b? uz nodok?a maks?t?ja pien?kumu kori??t attiec?gos PVN atskait?jumus, ja šim nodok?a maks?t?jam vairs nav nodoma, un š?ds nodoms ir gal?gs, izmantot min?t?s kapit?lieguld?jumu preces ar nodokli apliekamos dar?jumus.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – lietuviešu.