

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2024. gada 13. j?nij? (\*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?i – Kop?j? pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – 44. pants – ?stenošanas regula (ES) Nr. 282/2011 – 11. panta 1. punkts – Pakalpojumu sniegšanas vieta – J?dziens “past?v?ga iest?de” – Sp?ja cilv?kresursu un tehnisko resursu zi?? sa?emt un izmantot pakalpojumus paša vajadz?b?m – Meh?nisko transportl?dzek?u s?dek?u p?rkl?ju ražošanas pakalpojumi, ko k?da sabiedr?ba sniedz t?das citas sabiedr?bas v?rd?, kura ietilpst taj? paš? grup? un veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?

Liet? C?533/22

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Tribunalul Arge?* (Ardzešas apgabaltiesa, Rum?nija) iesniegusi ar l?mumu, kurš pie?emts 2021. gada 10. j?nij? un Ties? re?istr?ts 2022. gada 9. august?, tiesved?b?

**SC Adient Ltd & Co. KG**

pret

**Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal?,**

**Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? – Direc?ia General? Regional? a Finan?elor Publice Ploie?ti – Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Arge?,**

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: tiesneši M. Ileši?s [M. Ileši?], kas pilda desmit?s pal?tas priekšs?d?t?ja funkcijas, I. Jarukaitis [I. Jarukaitis] (referents) un D. Gracijs [D. Gratsias],

?ener?ladvok?te: J. Kokote [J. Kokott],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko snieguši:

- SC Adient Ltd & Co. KG v?rd? – M. Ezer un F. Nanu, avoca?i,
- Rum?nijas vald?bas v?rd? – R. Antonie, E. Gane un A. Rot?reanu, p?rst?ves,
- Eiropas Komisijas v?rd? – A. Armenia un E. A. Stamate, p?rst?ves,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2024. gada 1. febru?ra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

## **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1, lpp.), kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2018. gada 6. novembra Direkt?vu (ES) 2018/1695 (OV 2018, L 282, 5. lpp.; un labojums – OV 2018, L 329, 53. lpp.) (turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”), 44. un 192.a pantu, k? ar? Padomes ?stenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka ?stenošanas pas?kumus Direkt?vai 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2011, L 77, 1. lpp.), 10., 11. un 53. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar str?du starp SC Adient Ltd & Co. KG (turpm?k tekst? – “Adient DE”), no vienas puses, un Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? (Valsts nodok?u dienests) un Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? – Direc?ia General? Regional? a Finan?elor Publice Ploie?ti – Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Arge? (Valsts nodok?u dienests – Ploješti Re?ion?l? valsts finanšu ?ener?ldirekcija – Ardžešas žudeca Valsts finanšu administr?cija, Rum?nija; turpm?k tekst? – “nodok?u administr?cija”), no otras puses, par l?gumu atcelt l?mumu, ar ko noteikta Adient DE k? nodok?a maks?t?ja re?istr?cija Rum?nij? p?c savas ierosmes, jo šai sabiedr?bai šaj? valst? ir past?v?ga iest?de.

### **Atbilstoš?s ties?bu normas**

#### **Savien?bas ties?bas**

##### **PVN direkt?va**

3 PVN direkt?vas V sada?? “To dar?jumu vieta, par kuriem uzliek nodokli” ir ietverta 3. noda?a, kas attiecas uz “pakalpojumu sniegšanas vietu”, kur? ir 2. ieda?a “Visp?r?gi noteikumi”, kuras 44. pant? ir noteikts:

“Pakalpojumu sniegšanas vieta nodok?a maks?t?jam, kas darbojas k? t?ds, ir vieta, kura ir nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta. Tom?r, ja pakalpojumus sniedz nodok?a maks?t?ja past?v?g?s iest?des viet?, kas nav vi?a saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, šo pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur atrodas š? past?v?g? iest?de. Ja š?das saimniecisk?s darb?bas past?v?g?s vietas vai past?v?gas iest?des vietas nav, pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur nodok?a maks?t?jam, kas sa?em šos pakalpojumus, ir past?v?g? adrese vai parast? uztur?šan?s vieta.”

4 Min?t?s direkt?vas XI sada?? “Nodok?a maks?t?ju un dažu to personu pien?kumi, kas nav nodok?a maks?t?jas” ir ietverta 1. noda?a, kura ir velt?ta maks?šanas pien?kumiem. Š?s noda?as 1. ieda?? “Personas, kas atbild?gas par PVN nomaksu nodok?u iest?d?m” ir ietverts š?s pašas direkt?vas 192.a–205. pants.

5 PVN direkt?vas 192.a pant? ir paredz?ts:

“Lai piem?rotu šo ieda?u, nodok?a maks?t?ju, kam ir past?v?ga iest?de t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? nodoklis ir j?maks?, uzskata par nodok?a maks?t?ju, kas neveic uz??m?jdarb?bu šaj? dal?bvalst?, ja ir iev?roti š?di nosac?jumi:

- a) vi?š šaj? dal?bvalst? veic pre?u pieg?di vai sniedz pakalpojumus, par ko uzliek nodokli;
- b) pre?u pieg?d?t?ja vai pakalpojumu sniedz?ja fili?le šaj? dal?bvalst? nepiedal?s min?taj? pre?u pieg?d? vai pakalpojumu sniegšan?.”

6 Š? s direkt?vas 193. pant? ir noteikts:

“[Pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN)] maks? ikviens nodok?a maks?t?js, kas veic pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, par kuru uzliek nodokli, iz?emot gad?jumus, kad saska?? ar 194. l?dz 199.b pantu un 202. pantu nodokli maks? k?da cita persona.”

7 Min?t?s direkt?vas 194. pants ir formul?ts š?di:

“1. Ja pre?u vai pakalpojumu pieg?di, par kuru uzliek nodokli, veic nodok?a maks?t?js, kas neveic uz??m?jdarb?bu t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? maks?jams PVN, dal?bvalstis var paredz?t, ka par PVN nomaksu atbild?g? persona ir persona, kurai pieg?d?tas preces vai sniegti pakalpojumi.

2. Dal?bvalstis izstr?d? nosac?jumus 1. punkta piem?rošanai.”

?stenošanas regula Nr. 282/2011

8 ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 14. apsv?rum? ir noteikts:

“Lai nodrošin?tu, ka noteikumi attiec?b? uz to dar?jumu viet?m, par kuriem uzliek nodokli, tiek piem?roti vien?di, b?tu j?preciz? t?di j?dzieni k? saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, past?v?ga iest?de, past?v?ga adrese un vieta, kur persona parasti uzturas. Nosakot p?c iesp?jas skaidr?kus un objekt?v?kus krit?rijus, taj? paš? laik? ?emot v?r? [Eiropas Savien?bas] Tiesas judikat?ru, b?tu j?veicina šo j?dzienu praktisk? piem?rošana.”

9 Atbilstoši š? s ?stenošanas regulas 10. panta 1. punktam:

“Piem?rojot [PVN direkt?vas] 44. un 45. pantu, nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir t?s centr?l?is administr?cijas darb?bas vieta.”

10 Min?t?s regulas 11. panta 1. un 2. punkt? ir paredz?ts:

“1. Piem?rojot [PVN direkt?vas] 44. pantu, “past?v?g?s iest?des vieta” ir jebkura vieta, kas nav š? s regulas 10. pant? min?t? saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, ko raksturo pietiekama past?v?bas pak?pe un piem?rota strukt?ra cilv?kresursu un tehnisko resursu zi??, kas tai ?auj sa?emt un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti t?s pašas vajadz?b?m.

2. Piem?rojot turpm?k uzskait?tos pantus, “past?v?g?s iest?des vieta” ir jebkura vieta, kas nav š? s regulas 10. pant? min?t? saimniecisk?s darb?bas veikšanas vieta, ko raksturo pietiekama past?v?bas pak?pe un piem?rota strukt?ra cilv?kresursu un tehnisko resursu zi??, kas tai ?auj nodrošin?t t?s sniegtos pakalpojumus:

[..]

d) [PVN direkt?vas] 192.a pants.”

11 ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 53. pant? ir noteikts:

“1. Piem?rojot [PVN direkt?vas] 192.a pantu, ?em v?r? tikai nodok?a maks?t?ja past?v?go iest?di, ja tai ir pietiekama past?v?bas pak?pe un piem?rota strukt?ra cilv?kresursu un tehnisko resursu zi??, kas tai ?auj pieg?d?t preces, kuru pieg?d? t? piedal?s, vai sniegt pakalpojumus, kuru sniegšan? t? piedal?s.

2. Ja nodok?a maks?t?jam ir past?v?g? iest?de t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? PVN ir j?maks?,

uzskata, ka min?t? fili?le nepiedal?s pre?u pieg?d? vai pakalpojumu sniegšan? [PVN direkt?vas] 192.a panta b) punkta noz?m?, ja vien min?t?s past?v?g?s iest?des tehniskos resursus un cilv?kresursus neizmanto, lai min?taj? dal?bvalst? veiktu ar šo pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu saist?tas darb?bas, par kur?m uzliek nodokli, un ja min?t? izmantošana notiek pirms min?to pre?u pieg?des vai pakalpojumu sniegšanas vai t?s laik?.

Ja past?v?g?s iest?des resursus izmanto tikai administrat?vu uzdevumu veikšanai, piem?ram, uzskaitei, r??inu pies?t?šanai un par?du piedzi?ai, tad neuzskata, ka resursi tiek izmantoti pre?u pieg?dei vai pakalpojumu sniegšanai.

Tom?r, ja tiek izsniegti r??ins ar PVN identifik?cijas numuru, ko pieš??rusi past?v?g?s iest?des dal?bvalsts, uzskata, ka past?v?g? iest?de piedal?s pre?u pieg?d? vai pakalpojumu sniegšan? min?taj? dal?bvalst?, ja vien netiek pier?d?ts pret?jais."

### **Rum?nijas ties?bas**

12 2015. gada 8. septembra *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal* (Likums Nr. 227/2015 par Nodok?u kodeksu, 2015. gada 10. septembra *Monitorul Oficial al României*, I da?a, Nr. 688; turpm?k tekst? – "Nodok?u kodekss") 266. panta 2. punkta b) apakšpunkt? ir noteikts:

"Šaj? sada??:

[..]

b) nodok?a maks?t?ju, kura saimniecisk?s darb?bas vieta ir ?pus Rum?nijas, uzskata par Rum?nijas rezidentu tad, ja tam ir past?v?ga iest?de Rum?nij? vai ja tam Rum?nij? ir pietiekami tehniskie un cilv?kresursi, lai regul?ri veiktu ar nodokli apliekamu pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu."

13 Atbilstoši Nodok?u kodeksa 278. panta 2. punktam:

"Pakalpojumu sniegšanas vieta nodok?a maks?t?jam, kas darbojas k? t?ds, ir vieta, kura ir nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta. Ja pakalpojumi tiek sniegti nodok?a maks?t?ja past?v?gajai iest?dei, kura atrodas viet?, kas nav t? saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, šo pakalpojumu sniegšanas vieta ir t?, kur atrodas š? pakalpojumu sa??m?ja past?v?g? iest?de. Ja š?das saimniecisk?s darb?bas past?v?g?s vietas vai past?v?gas iest?des nav, pakalpojumu sniegšanas vieta ir t?, kur nodok?a maks?t?jam, kas sa?em šos pakalpojumus, ir past?v?g? adrese vai past?v?g? dz?vesvieta."

### **Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi**

14 Gan Adient DE, gan SC Adient Automotive România SRL (turpm?k tekst? – "Adient RO") ietilpst Adient grup?, kas ir apr?kojuma ražot?ja, kura specializ?jusies transportl?dzek?u s?dek?u un citu komponentu ražošan? un tirdzniec?b?.

15 2016. gada 1. j?nij? Adient DE ar Adient RO nosl?dza pakalpojumu l?gumu, kas ietver gan šo s?dek?u tāps?juma komponentu apstr?des pakalpojumus, gan papildpakalpojumus. Adient RO apstr?des pakalpojumus veido Adient DE pieg?d?to s?dek?u p?rvalku ražošanai nepieciešamo izejvielu sagriešana un saš?šana. Adient RO sniegtos papildpakalpojumus veido izejvielu sa?emšana, uzglab?šana noliktav?, p?rbaude un p?rvald?ba un gatavo izstr?d?jumu uzglab?šana noliktav?. Vis? ražošanas proces? Adient DE paliek izejvielu, pusfabrik?tu un gatavo izstr?d?jumu ?pašniece.

16 Adient DE ir PVN identifik?cijas numurs Rum?nij?, ko t? izmanto gan pre?u ieg?dei šaj?

dal?bvalst?, gan *Adient RO* ražoto izstr?d?jumu pieg?dei saviem klientiem. Attiec?b? uz pakalpojumiem, ko tai sniedz *Adient RO*, *Adient DE* izmantoja savu V?cijas PVN identifik?cijas numuru.

17 Uzskat?dama, ka pakalpojumi, ko *Adient RO* sniedza atbilstoši l?gumam, kurš nosl?gts ar *Adient DE*, bija sniegti viet?, kur ir re?istr?ta š? sabiedr?ba – šo pakalpojumu sa??m?ja –, t? sagatavoja r??inus bez PVN, jo t? uzskata, ka par min?tajiem pakalpojumiem nodok?i bija j?maks? V?cij?.

18 P?c nodok?u audita attiec?b? uz laikposmu no 2016. gada 18. febru?ra l?dz 2018. gada 31. j?lijam nodok?u administr?cija tom?r uzskat?ja, ka *Adient RO* sniegto pakalpojumu sa??m?ja ir *Adient DE* past?v?ga iest?de, kas atrodas Rum?nij? un ko veido divas *Adient RO* fili?les, proti, t?s, kas atrodas Pitešti [Pite?tl] un Ploješti (Rum?nija). No t? finanšu administr?cija secin?ja, ka *Adient RO* bija pien?kums iekas?t PVN par šiem pakalpojumiem, un šai sabiedr?bai izdeva nodok?u pazi?ojumu, ko t? apstr?d?ja tiesved?b?, kura nav tiesved?ba pamatlief?.

19 Turkl?t nodok?u administr?cija uzskat?ja – t? k? *Adient DE* bija past?v?ga iest?de Rum?nij?, t? nevar?ja b?t identific?ta ar PVN identifik?cijas numuru, k?du tai bija pieš??rušas V?cijas iest?de, un ka tai bija j?re?istr?jas k? nodok?a maks?t?jai Rum?nij?. Ar 2020. gada 4. j?nija l?mumu t? pasludin?ja š?s sabiedr?bas re?istr?ciju p?c savas ierosmes.

20 *Adient DE* par šo l?mumu iesniedza s?dz?bu, kas noraid?ta ar 2020. gada 28. augusta l?mumu.

21 *Adient DE* par 2020. gada 4. j?nija un 28. augusta l?mumiem iesniedza atcelšanas pras?bu *Tribunalul Arge?* (Ardžešas apgabaltiesa, Rum?nija), kas ir iesniedz?jtiesa.

22 Ardžešas apgabaltiesa nor?da, ka taj? izskat?m? str?da risin?jums ir atkar?gs no t?, vai *Adient DE* r?c?b?, izmantojot *Adient RO* fili?les, kas atrodas Pitešti un Ploješti, ir cilv?kresursi un tehniskie resursi, lai regul?ri veiktu dar?jumus, kuri ar nodokli apliekami Rum?nij?.

23 Ardžešas apgabaltiesai ir šaubas par nodok?u administr?cijas nost?ju, atbilstoši kurai š? iest?de uzskata, ka tas t? ir, ?emot v?r? š?dus apsv?rumus saist?b? ar *Adient DE* cilv?kresursiem.

24 Pirmk?rt, š? nodok?u administr?cija ?em v?r?, ka saska?? ar pakalpojumu sniegšanas l?gumu, kas nosl?gts starp *Adient DE* un *Adient RO*, pirmajai ir ties?bas izskat?t un p?rbaud?t gr?matved?bas dokumentus, re?istrus, zi?ojumus un visus citus dokumentus, kuri pieder otrajai min?tajai, un var tai piepras?t, lai t? piedal?s izmaksu samazin?šanas programm?s vai iniciat?v?s.

25 Otrk?rt, min?t? iest?de ?em v?r?, ka *Adient RO* darbinieki ir iesaist?ti *Adient DE* veiktaj? pre?u pieg?des darb?b?, jo vi?i sa?em š?s sabiedr?bas klientu pas?t?jumus, apr??ina vajadz?bu p?c izejviel?m un materi?liem, nodrošina izejvielu un gatavo izstr?d?jumu uzglab?šanu un transport?šanu, k? ar? p?d?jo min?to pieg?di, jo ir atbild?gi par kvalit?tes kontroli, piedal?s min?t?s sabiedr?bas pre?u ikgad?j?s inventariz?cijas organiz?šan? un veikšan?, k? ar? rezult?tu nov?rt?šan? un nodrošina sazi?u ar t?s klientiem un pieg?d?t?jiem, t?d?j?di p?rst?vot šo pašu sabiedr?bu attiec?b?s ar treš?m person?m.

26 Turkl?t iesniedz?jtiesai ir šaubas, vai nodok?u administr?cija, lai konstat?tu tehnisko resursu esam?bu, ir ??musi v?r?, ka *Adient RO* darbinieki darbojas, izmantojot inform?tikas un gr?matved?bas sist?mas, kas pieder *Adient DE*, kurai bez tam ir uzglab?šanas noliktava Pitešti fili?l?, kas apr?kota ar vajadz?gaj?m iek?rt?m un apr?kojumu.

27 Š?dos apst?k?os *Tribunalul Arge?* (Ardžešas apgabaltiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un

uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

- “1) Vai [PVN direkt?vas] 44. panta un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?da valsts nodok?u administr?cijas prakse, kad rezidente patst?v?ga juridisk? persona tiek kvalific?ta par nerezidentes sabiedr?bas past?v?go iest?di, pamatojoties tikai uz šo abu sabiedr?bu pieder?bu vienai un tai pašai grupai?
- 2) Vai [PVN direkt?vas] 44. panta un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?da valsts nodok?u administr?cijas prakse, kad tiek uzskat?ts, ka dal?bvalsts teritorij? past?v nerezidentes sabiedr?bas past?v?g? iest?de, atsaucoties tikai uz pakalpojumiem, ko rezidente juridisk? persona sniedz nerezidentei sabiedr?bai?
- 3) Vai [PVN direkt?vas] 44. panta un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds nodok?u tiesiskais regul?jums un t?da valsts nodok?u administr?cijas prakse, kad tiek uzskat?ts, ka dal?bvalsts teritorij? past?v nerezidentes sabiedr?bas past?v?g? iest?de, iev?rojot faktu, ka [š? iest?de] tikai pieg?d? preces un nesniedz pakalpojumus?
- 4) Vai gad?jum?, kad nerezidentei personai k?das dal?bvalsts teritorij? k?das rezidentes juridisk?s personas ražotn? ir cilv?kresursi un tehniskie resursi, ar ko t? garant? t?du pre?u apstr?des pakalpojumu sniegšanu, kuras nerezidentei sabiedr?bai k?dam j?pieg?d?, [PVN direkt?vas] 192.a panta b) punkta, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta un 53. panta 2. punkta noteikumi ir j?interpret? t?d?j?di, ka min?tie apstr?des pakalpojumi, ko sniedz ar nerezidentes juridisk?s personas tehniskajiem un cilv?kresursiem, ir: i) pakalpojumi, kurus nerezidente juridiska persona sa?em no rezidentes sabiedr?bas, izmantojot min?tos cilv?kresursus un tehniskos resursus, vai, attiec?g? gad?jum?, ii) pakalpojumi, ko sniedz pati nerezidente juridisk? persona, izmantojot min?tos cilv?kresursus un tehniskos resursus?
- 5) Atkar?b? no atbildes uz ceturto jaut?jumu, k?d? veid? tiek noteikta pakalpojumu sniegšanas vieta, iev?rojot [PVN direkt?vas] 44. panta un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumus?
- 6) Vai, iev?rojot ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 53. panta 2. punktu, darb?bas, kas saist?tas ar pre?u apstr?des pakalpojumiem, piem?ram, sa?emšanu, inventariz?ciju, pas?t?jumu izdar?šanu pieg?d?t?jiem, nodošanu noliktavu zon?s, kr?jumu p?rvald?bu inform?tikas sist?m?, klientu pas?t?jumu apstr?di, adreses nor?di uz p?rvad?juma dokumentiem un uz r??niem, atbalstu attiec?b? uz kvalit?tes kontrol?m utt., nav j??em v?r?, lai noteiku to, ka ir past?v?g?s iest?des, ja runa ir par administrat?v? atbalsta darb?b?m, kas noteikti ir nepieciešamas pre?u apstr?des darb?bai?
- 7) Vai, iev?rojot principus par nodok?a uzlikšanas vietu min?t? galam?r?a pat?ri?a viet?, lai noteiku apstr?des pakalpojumu sniegšanas vietu, ir noz?me faktam, ka apstr?des rezult?t? ieg?t?s preces pakalpojumu sa??m?js p?rdod (pl?no p?rdot) galvenok?rt ?rpus Rum?nijas, savuk?rt Rum?nij? p?rdot?s preces tiek apliktas ar PVN, un t?p?c apstr?des pakalpojumu rezult?ts netiek “pat?r?ts” Rum?nij? vai, ja tas tiek “pat?r?ts” Rum?nij?, to apliek ar PVN?
- 8) Ja past?v?g?s iest?des, kas sa?em pakalpojumus, tehniskie un cilv?kresursi faktiski ir tie paši pakalpojumu sniedz?ja resursi, ar kuriem pakalpojumus faktiski sniedz, vai tom?r ir pakalpojumu sniegšana [PVN direkt?vas] 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratn?”

**Par I?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu**

28 Rum?nijas vald?ba uzskata, ka šis l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir nepie?emams.

29 Pirmk?rt, š? vald?ba uzskata, ka pirmais l?dz sestais jaut?jums ir balst?ti uz k??dainiem pie??mumiem. T? šaj? zi?? nor?da, ka pret?ji tam, ko var noprast no divu pirmo jaut?jumu formul?juma, nodok?u administr?cija nav pamatojusies tikai uz *Adient DE* un *Adient RO* pieder?bu vienai un tai pašai sabiedr?bu grupai vai uz apstr?des pakalpojumiem, kurus otr? sabiedr?ba sniedz pirmajai, lai no t? secin?tu, ka Rum?nij? šai pirmajai min?tajai sabiedr?bai ir past?v?ga iest?de, bet ir veikusi visaptverošu visu attiec?go apst?k?u anal?zi. Run?jot par trešo l?dz sesto jaut?jumu, tie ir balst?ti uz k??dainu pie??mumu, ka nodok?u administr?cija ir pamatojusies uz cilv?kresursiem un tehniskajiem resursiem, kas izmantoti apstr?des pakalpojumu sniegšanai vai t?du administrat?v? atbalsta darb?bu veikšanai, kuras papildina šos pakalpojumus, lai gan v?r? bija ?emti cilv?kresursi un tehniskie resursi, kas ir *Adient DE* r?c?b? Rum?nij?, lai veiktu pre?u pieg?des dar?jumus, kurus š? sabiedr?ba veic no š?s dal?bvalsts teritorijas.

30 Otrk?rt, run?jot par sept?to prejudici?lo jaut?jumu, Rum?nijas vald?ba apgalvo, ka iesniedz?tiesa nav nor?d?jusi iemeslus, kuru d?? t? šaub?s par t?s vietas ietekmi, kur tiek p?rdoti apstr?des pakalpojumu rezult?t? ieg?tie izstr?d?jumi.

31 Trešk?rt, astotais prejudici?lais jaut?jums esot nepie?emams, jo no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka *Adient DE* past?v?g?s iest?des tehniskie resursi un cilv?kresursi Rum?nij? nav tie, ko *Adient RO* izmanto pakalpojumu sniegšanai.

32 Šaj? zi?? j?atg?dina, ka no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka vien?gi valsts tiesa, kas izskata str?du un uz?emas atbild?bu par taj? pie?emamo nol?mumu, var, ?emot v?r? lietas ?patn?bas, izv?rt?t gan to, cik liel? m?r? prejudici?lais nol?mums ir vajadz?gs, lai t? var?tu tais?t spriedumu, gan to, cik noz?m?gi lietas izspriešanai ir Tiesai uzdotie jaut?jumi. T?d?j?di, t? k? uzdotie jaut?jumi attiecas uz Savien?bas ties?bu normas interpret?ciju vai sp?k? esam?bu, Tiesai princip? ir pien?kums pie?emt nol?mumu. No min?t? izriet, ka uz valsts tiesu uzdotajiem jaut?jumiem attiecas noz?m?guma prezumpcija. Tiesa var atteikties lemt par valsts tiesas uzdotu prejudici?lu jaut?jumu vien?gi tad, ja ir ac?mredzams, ka l?gtajai šo ties?bu interpret?cijai nav nek?da sakara ar faktisko situ?ciju pamatlief? vai pamatliefas priekšmetu, ja izvirz?t? probl?ma ir hipot?tiska vai ar? ja Tiesai nav zin?mi faktiskie un ties?bu apst?k?i, kas nepieciešami, lai sniegtu noder?gu atbildi uz min?tajiem jaut?jumiem (spriedumi, 2015. gada 16. j?nijs, *Gauweiler u.c.*, C?62/14, EU:C:2015:400, 24. un 25. punkts, k? ar? 2024. gada 18. janv?ris, *Comune di Copertino*, C?218/22, EU:C:2024:51, 19. un 20. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

33 Turklt LESD 267. pant? paredz?taj? proced?r?, kuras pamat? ir skaidra funkciju sadale starp valsts ties?m un Tiesu, jebkurš faktu nov?rt?jums ietilpst tikai valsts tiesas kompetenc? (spriedums, 2023. gada 9. febru?ris, *Finanzamt X* (Zirgu sta??a ?pašnieka pakalpojumi), C?713/21, EU:C:2023:80, 38. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

34 Šaj? gad?jum? j?nor?da, ka l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu ietvertais pamatliefas juridisko un faktisko apst?k?u apraksts liecina, ka iesniedz?ties? izskat?m? str?da risin?jums ir atkar?gs no t?, vai š? tiesa sa?ems virkni preciz?jumu par krit?rijiem, kas k?du vien?bu ?auj kvalific?t par past?v?gu iest?di. Iesniedz?tiesa šaj? l?gum? min pras?t?jas pamatlief?

apgalvojumus, saska?? ar kuriem nodok?u administr?cija past?v?gas iest?des esam?bu konstat?ja, ?emot v?r? abu attiec?go sabiedr?bu pieder?bu vienai un tai pašai grupai un abu šo sabiedr?bu nosl?gto pakalpojumu sniegšanas l?gumu. Turklt t? nor?da, ka š? nodok?u administr?cija ir ??musi v?r? ar? cilv?kresursus un tehniskos resursus, kas Rum?nij? izmantoti v?l?kai pre?u pieg?dei, kuru veic š? past?v?g? iest?de.

35 J?piebilst, ka neviens Tiesas r?c?b? esošajos lietas materi?los ietvertais dokuments ne?auj

uzskat?t, ka l?gt? Savien?bas ties?bu interpret?cija nav saist?ta ar faktisko situ?ciju pamatliet? vai pamatlietas priekšmetu vai ka probl?ma ir hipot?iska.

36 Visbeidzot j?atg?dina – lai gan iesniedz?jtiesas izkl?st?tie fakti ir pras?t?jas pamatliet? apgalvojumu reproduc?šana, šis apst?klis vien, pie?emot, ka tas ir pier?d?ts, nepier?da, ka, š?di r?kojoties, š? tiesa nav izpild?jusi savu pien?kumu l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu saska?? ar Tiesas Reglamenta 94. pantu nor?d?t faktiskos datus, ar kuriem ir pamatoti jaut?jumi, un iemeslus, k?d?? tai ir raduš?s šaubas par to Savien?bas ties?bu normu interpret?ciju, kas min?tas uzdotajos jaut?jumos, vai kuru d?? t? uzskata, ka ir vajadz?ga Tiesas atbilde, lai pie?emtu l?mumu liet?, ko t? izskata (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2021. gada 21. oktobris, *Wilo Salmson France*, C?80/20, EU:C:2021:870, 51. punkts).

37 No iepriekš izkl?st?t? izriet, ka l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir pie?emams.

### **Par prejudici?laijiem jaut?jumiem**

#### **Par pirmajiem diviem jaut?jumiem**

38 Ar pirmajiem diviem jaut?jumiem, kas j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkts j?interpret?t?d?j?di, ka sabiedr?ba, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, un kura sa?em pakalpojumus, ko sniegusi sabiedr?ba, kura veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, lai noteiktu šo pakalpojumu sniegšanas vietu, j?uzskata par t?du, kam šaj? p?d?j? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de, tikai t?p?c vien, ka abas sabiedr?bas ietilpst vien? un taj? paš? grup? un š?s sabiedr?bas saista pakalpojumu sniegšanas l?gums.

39 Ies?kum? j?atg?dina, ka no past?v?g?s judikat?ras izriet, ka vispiem?rot?k? un t?d?j?di galven? piesaistes vieta, lai noteiktu pakalpojumu sniegšanas vietu nodok?a uzlikšanas m?r?iem, ir vieta, kur ir nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, jo k? objekt?vs, vienk?ršs un praktisks krit?rijs nodrošina lielu tiesisko droš?bu. Savuk?rt piesaiste nodok?a maks?t?ja past?v?gajai iest?dei ir sekund?ra, un t? ir atk?pe no visp?r?j? noteikuma un tiek ?emta v?r?, ja vien ir izpild?ti atseviš?i nosac?jumi (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2014. gada 16. oktobris, *Welemory*, C?605/12, EU:C:2014:2298, 53.–56. punkts; 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 29. punkts, un 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 29. punkts).

40 T?d?j?di š? sekund?r? piesaiste j??em v?r? tikai tad, ja piesaiste šai past?v?gajai vietai nesniedz racion?lu risin?jumu vai rada konfliktu ar citu dal?bvalsti (skat. it ?paši spriedumus 1985. gada 4. j?lijs, *Berkholz*, 168/84, EU:C:1985:299, 17. punkts; 1998. gada 7. maijs, *Lease Plan*, C?390/96, EU:C:1998:206, 24. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

41 Run?jot par j?dzienu “past?v?ga iest?de” PVN direkt?vas 44. panta izpratn?, no ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkta formul?juma paša izriet, ka t? ir jebkura vieta, kas nav saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, kuru raksturo t?da pietiekama past?v?bas pak?pe un piem?rota strukt?ra cilv?kresursu un tehnisko resursu zi??, kas tai ?auj sa?emt un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti t?s pašas vajadz?b?m.

42 Lai var?tu uzskat?t, ka nodok?a maks?t?jam ir past?v?ga iest?de dal?bvalst?, kur? tam tiek sniegti attiec?gie pakalpojumi, tam šaj? dal?bvalst? j?b?t pietiekami past?v?gai un piem?rotai strukt?rai, kas tam ?auj tur sa?emt attiec?gos pakalpojumus un tos izmantot savas saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m (spriedums, 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 31. punkts).

43 K? Tiesa vair?kk?rt nospriedusi, past?v?gas iest?des kvalifik?cija ir atkar?ga no ?stenošanas regul? Nr. 282/2011, it ?paši t?s 11. pant?, paredz?taijim materi?laijem nosac?jumiem, kas j?nov?rt?, ?emot v?r? ekonomisko un komerci?lo situ?ciju, t?p?c š? kvalifik?cija nevar b?t atkar?ga tikai no attiec?g?s strukt?ras juridisk? statusa (spriedums, 2020. gada 7. maijs, *Dong Yang Electronics*, C?547/18, EU:C:2020:350, 31. un 32. punkts).

44 No t? izriet – lai gan ir iesp?jams, ka meitasuz??mums, kas ir pakalpojumu sniedz?js un veic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, ir t? m?tesuz??muma, kurš ir šo pakalpojumu sa??m?js un veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? vai treš? valst?, past?v?ga iest?de, š? kvalifik?cija nevar izriet?t no t? vien, ka šim uz??mumam taj? ir meitasuz??mums (spriedums, 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 40. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

45 To pašu iemeslu d?? ar? tas, ka divas juridiski neatkar?gas sabiedr?bas ietilpst vien? un taj? paš? grup?, pats par sevi nevar noz?m?t, ka past?v t?s sabiedr?bas past?v?ga iest?de, kas sa?em pakalpojumus, kurus sniegusi otr? sabiedr?ba.

46 Š?das iest?des esam?ba nevar izriet?t ar? no t? vien, ka š?s abas sabiedr?bas ir juridiski saist?tas ar l?gumu, kur? ir noteikti apst?k?i, k?dos tiek sniegti pakalpojumi, ko viena ekskluz?vi sniedz otrai.

47 K? Tiesa vair?kk?rt nospriedusi, ?emot v?r?, ka juridiskai personai, pat ja tai ir tikai viens klients, sav?m pašas vajadz?b?m b?tu j?izmanto t?s r?c?b? esošie cilv?kresursi un tehniskie l?dzek?i, tikai tad, ja tiktu pier?d?ts, ka piem?rojamo l?guma noteikumu d?? pakalpojumu sa??m?jas sabiedr?bas r?c?b? bijuši nodoti t?s pakalpojumu sniedz?ja cilv?kresursi un tehniskie l?dzek?i, it k? tie b?tu pirm?s min?t?s sabiedr?bas pašas l?dzek?i, to var?tu uzskat?t par t?du, kam dal?bvalst?, kur? veic uz??m?jdarb?bu pakalpojumu sniedz?js, ir strukt?ra, kas ir pietiekami past?v?ga un atbilst?ga cilv?kresursu un tehnisko resursu zi?? (spriedumi, 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 48. punkts, un 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 37. punkts).

48 K? ?ener?ladvok?te nor?d?jusi secin?jumu 50. punkt?, pakalpojumu sniedz?js princip? r?kojas sav? v?rd? un ekonomiskaj?s interes?s k? patst?v?gs l?gumsl?dz?js, nevis k? otra l?gumsl?dz?ja nepatst?v?ga da?a.

49 T?d?j?di tas, ka puses ir saist?tas ar ekskluz?vu pakalpojumu sniegšanas l?gumu, pats par sevi nenoz?m?, ka pakalpojumu sniedz?ja l?dzek?i p?rtop par t? klienta l?dzek?iem, ja vien nav pier?d?ts, ka atbilstoši šim l?gumam šis pakalpojumu sniedz?js neuz?emas atbild?bu par saviem l?dzek?iem un nesniedz savus pakalpojumus, pats uz?emdamies risku (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 39. punkts).

50 Šaj? gad?jum? iesniedz?jtiesai j?v?rt?, vai no pušu nosl?gt? l?guma noteikumiem izriet, ka *Adient RO* fili??u, kas atrodas Pitešti un Ploješti, cilv?kresursi un tehniskie resursi pietiekami past?v?gi ir bijuši nodoti *Adient DE* r?c?b?, lai t? var?tu taj?s sa?emt *Adient RO* sniegtos apstr?des pakalpojumus un tos izmantot savai saimnieciskajai darb?bai. Saska?? ar LESD 267. pantu izveidotaj? sadarb?b? valsts ties?m paš?m šaj? zi?? j?veic gal?gs v?rt?jums par faktiem (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2011. gada 10. marts, *Bog u.c.*, C?497/09, C?499/09, C?501/09

un C?502/09, EU:C:2011:135, 55. punkts, k? ar? 2023. gada 20. apr?lis, *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, C?282/22, EU:C:2023:312, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

51 Tom?r Tiesa var sniegt š?m ties?m visus Savien?bas ties?bu interpret?cijas elementus, kas var?tu b?t noder?gi, lai izlemtu lietu, kuru t?s izskata (spriedumi, 2020. gada 17. decembris, *Franck*, C?801/19, EU:C:2020:1049, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra; 2021. gada 4. marts, *Frenetikexito*, C?581/19, EU:C:2021:167, 36. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 46. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

52 Šaj? zi??, cikt?l š?iet, ka no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka vis?m grupas *Adient* sabiedr?b?m ir viena un t? pati inform?tikas un gr?matved?bas sist?ma, tas, ka *Adient RO* fili??u, kas atrodas Pitešti un Ploješti, darbiniekiem ir elektroniska piek?uve *Adient DE* gr?matved?bas sist?mai, lai tieši re?istr?tu p?d?j?s min?t? s pieg?d?t? s izejvielas un gatavos izstr?d?jumus, tom?r nenoz?m?, ka *Adient DE* Rum?nij? ir infrastrukt?ras, kuras var patst?v?gi padar?t iesp?jamu savu dar?jumu veikšanu šo izstr?d?jumu ražošanas procesa beig?s. To, ka past?v? š?das infrastrukt?ras, nevar izsecin?t ar? no t?, ka *Adient DE* r?c?b? ir nodota telpa min?to izstr?d?jumu, k? ar? šo izejvielu, ko š? sabiedr?ba pieg?d? savam pakalpojumu sniedz?jam, uzglab?šanai, paturot tom?r sev ?pašumties?bas.

53 Run?jot par apst?kli, ka *Adient RO* fili??u, kas atrodas Pitešti un Ploješti, darbinieki veic funkcijas, kuras p?rsniedz t?s, kas parasti vi?iem ir uztic?tas *Adient RO* pakalpojumu sniegšanas darb?bu ietvaros un kas vi?iem liek tieši piedal?ties gatavo izstr?d?jumu pieg?des darb?b?s *Adient DE* klientiem, iesniedz?jtiesai j?noskaidro, vai, k? taj? apgalvoja *Adient DE*, darbinieku veikt?s darb?bas aprobežojas ar uzdevumiem, kuri ir tieši saist?ti ar apstr?des pakalpojuma veikšanu, vai ir t?ri administrat?vas, un j?p?rbauda, vai, ?emot v?r? šo darbinieku darba un atalgojuma nosac?jumus, vi?i, lai gan l?gumiski ir saist?ti ar *Adient RO*, tiem uztic?to uzdevumu izpild? paties?b? hierarhiski nav pak?auti šai sabiedr?bai un ir *Adient DE* r?c?b? un pak?aut?b?.

54 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz pirmajiem diviem jaut?jumiem j?atbild, ka PVN direkt?vas 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkts j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bu, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir k?d? dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, šo pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? nevar uzskat?t par t?du, kam šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de, tikai t?p?c vien, ka abas sabiedr?bas ietilpst vien? un taj? paš? grup? vai ka š?s sabiedr?bas ir savstarp?ji saist?tas ar pakalpojumu sniegšanas l?gumu.

### **Par trešo un sept?to jaut?jumu**

55 Ar trešo un sept?to jaut?jumu, kas j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pants j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bu, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir k?d? dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus apstr?des pakalpojumus, pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? var uzskat?t par t?du, kam p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de, jo, pirmk?rt, tai šaj? valst? ir strukt?ra, kura piedal?s no šiem apstr?des pakalpojumiem ieg?to gatavo izstr?d?jumu pieg?d?, un, otrk?rt, š?s pieg?des darb?bas ir veiktas galvenok?rt ?rpus p?d?j?s min?t?s dal?bvalsts un par taj? veiktaj?m darb?b?m ir j?maks? PVN.

56 Pirmk?rt, k? Tiesa jau atg?din?jusi, jaut?jums par past?v?gas iest?des esam?bu PVN direkt?vas 44. panta izpratn? j?p?rbauda, ?emot v?r? nodok?a maks?t?ju, kas ir attiec?go pakalpojumu sa??m?js (spriedumi, 2014. gada 16. oktobris, *Welmory*, C?605/12,

EU:C:2014:2298, 57. punkts, un 2022. gada 7. aprīlis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C-333/20, EU:C:2022:291, 30. punkts), bet citu šīs direktīvas noteikumu, kuros ir atsauce uz jādzienu “pastāvga iestāde”, piemērošanai šīs jautājums jāpārbauda, jaemot vārī nodokļa maksatīju, kas ir pakalpojumu sniedzījs.

57 Šī atšķirība izriet no stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. un 2. punkta formulējuma.

58 No šīs stenošanas regulas 11. panta 1. punkta izriet, ka PVN direktīvas 44. panta, kas attiecas uz pakalpojumu sniegšanas vietu, piemērošanai pastāvīgās iestādes vieta ir definēta kā jebkura vieta, kas nav minētās regulas 10. pantā minētās saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, kuru raksturo pietiekama pastāvības pakalpojumi un tāda piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņa, kas tai uzticētu un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti tās pašas vajadzībām.

59 Savukārt, lai piemērotu PVN direktīvas 192.a pantu, kas attiecas uz nodokļa maksatīja noteikšanu, pastāvīgās iestādes vieta saskaņā ar šīs pašas regulas 11. panta 2. punktu ir jebkura vieta, kas nav saimnieciskās darbības veikšanas vieta, kuru raksturo pietiekama pastāvības pakalpojumi un tāda piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņa, kas tai uzticētu nodrošinātās sniegtos pakalpojumus.

60 Tādēļ, pat ja ikviens pastāvīgas iestādes kopīga iezīme ir tā, ka to veido struktūra, kam ir pietiekama pastāvības pakalpojumi un spēja patstāvīgi veikt savu darbību, nošķiršana jāveic atkarībā no tā, vai šai struktūrai uzticītās funkcijas ir saņemtas vai sniegt pakalpojumus, un, runājot par to, vai pastāvīgas iestādes, lai noteiktu pakalpojumu sniegšanas vietu, jākoncentrējas uz pakalpojumu saņemšanas darbību.

61 Otrkārt, tādēļ kontekstā kā pamatliet aplikācijas pakalpojumi, ko *Adient RO* sniegusi *Adient DE*, ja nošķir no tādu preču pārdošanas un piegādes, kurās ir iegūtas no šiem pakalpojumiem, ko pārējā minētā sabiedrība sniedz no Rumānijas, jo šie pakalpojumi un šīs preču piegādes ar atšķirīgiem darījumi, kuriem piemērojami atšķirīgi PVN režīmi. Tādēļ, lai noteiktu vietu, kur *Adient DE* saņem šos pakalpojumus, jāidentificē vieta, kur atrodas cilvēkresursi un tehniskie resursi, ko šī sabiedrība izmanto šīm nolikam, nevis vieta, kur atrodas līdzekļi, ko tā izmanto savai gatavai izstrādājumu piegādes darbībai (pārējā analoģijas skaidrojumu, 2023. gada 29. jūnijā, *Cabot Plastics Belgium*, C-232/22, EU:C:2023:530, 40. punkts un tās minētās judikācijas).

62 Tāpat ar apstāklim, ja pieņem, ka tas ir pierīdīts, ka *Adient DE* Rumānija esojās struktūrā ir resursi, ar kuru pārējām sniegus, lai konstatētu pastāvīgas iestādes esamību, nolikām noteiktu vietu, kur veikti šie pakalpojumi. *A fortiori* šajā nolikām nav nozīmes ar apstāklim, ka šīs preču piegādes galvenokārt tiek veiktas ārpus Rumānijas vai ka par tām, kurās tiek veiktas Rumānijā, jāmaksā PVN.

63 Tādēļ, lai pamatoju šīs jautājumus, kas attiecas uz *Adient DE* veiktās preču piegādes darbības sniegšanu vārī, iesniedzītītiesa paskaidrojums, ka gan PVN direktīvas 192.a pantā un stenošanas regulas Nr. 282/2011 53. pantā, gan Nodokļu kodeksā 266. panta 2. punkta b) apakšpunktā vienīdi ir atsauce uz preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, šādā ietā, ka ja sniedz precīzājumi par šo Savienības tiesību normu un atsaucēs uz jādzienu “preču piegāde” tārumu.

64 Pirm?m k?rt?m, j?uzsver, ka min?t?s ties?bu normas attiecas nevis uz pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanu, bet gan uz t? nodok?a maks?t?ja noteikšanu, kam j?maks? dal?bvalst? par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, kura apliekama ar nodokli šaj? dal?bvalst? un kuru veicis cit? dal?bvalst? re?istr?ts nodok?a maks?t?js.

65 J?konstat?, ka nedz no iesniedz?jtiesas l?muma, nedz no Ties? iesniegtaijiem apsv?rumiem neizriet, ka str?ds pamatliet? attiecas uz PVN rež?mu, kas piem?rojams pre?u pieg?d?m, kuras *Adient DE* veikusi Rum?nij?.

66 T?d?j?di PVN direkt?vas 192.a pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 53. pants, uz kuriem iesniedz?jtiesa atsaucas, lai pamatoju šos jaut?jumus, nav piem?rojami t?d? situ?cij? k? pamatliet? apl?kot?, kas attiecas tikai uz to pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanu, kurus *Adient DE* sniegusi *Adient RO*.

67 Otr?m k?rt?m, katr? zi?? j?nor?da, ka no PVN direkt?vas 192.a panta faktiski izriet, ka past?v?g?s iest?des dal?ba pre?u pieg?des darb?b? ir ?emta v?r? t?pat k? t?s dal?ba pakalpojumu sniegšanas darb?b?, lai noskaidrotu, kam par šiem dar?jumiem j?maks? PVN – nodok?a maks?t?jam vai t? past?v?gajai iest?dei.

68 Atbilstoši šim pantam nodok?a maks?t?ju, kam ir past?v?ga iest?de t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? j?maks? nodoklis, uzskata par nodok?a maks?t?ju, kas neveic uz??m?jdarb?bu š?s dal?bvalsts teritorij?, ja tas min?t?s dal?bvalsts teritorij? veic pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, par ko uzliek nodokli, un ja tam šaj? dal?bvalst? piederoš? iest?de nepiedal?s šo pre?u pieg?d? vai šo pakalpojumu sniegšan?.

69 Turkl?t ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 53. panta 1. punkt? ir preciz?ts, ka nodok?a maks?t?ja past?v?go iest?di ?em v?r? tikai tad, ja tai ir pietiekama past?v?bas pak?pe un t?da piem?rota strukt?ra cilv?kresursu un tehnisko resursu zi??, kas tai ?auj pieg?d?t preces, kuru pieg?d? t? piedal?s, vai sniegt pakalpojumus, kuru sniegšan? t? piedal?s. Atbilstoši š?s ?stenošanas regulas 53. panta 2. punktam šim nodok?a maks?t?jam šie resursi j?izmanto dar?jumiem, kas saist?ti ar pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu un kas veikti pirms š?s pieg?des vai pakalpojumu sniegšanas vai t?s laik?.

70 No š?m ties?bu norm?m kop? izriet – lai noteiku PVN maks?t?ju, uzskata, ka nodok?a maks?t?js veic uz??m?jdarb?bu t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? tas veic pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, tikai tad, ja tam šaj? dal?bvalst? ir strukt?ra, kurai ir minim?ls veidojums – past?v?gi nodrošinot cilv?kresursus un tehniskos resursus –, kas piedal?s attiec?gajos ar nodokli apliekamos dar?jumos pirms to veikšanas vai to laik?.

71 Tom?r, k? atg?din?ts š? sprieduma 59. punkt?, no ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 2. punkta ar? izriet, ka PVN direkt?vas 192.a panta piem?rošanai v?r? ?emam? past?v?g? iest?de ir t?, kas sniedz pakalpojumus, kuru sniegšanu t? nodrošina, nevis t?, kas izmanto pakalpojumus, kuri tai sniegti. T?d?j?di past?v?g? iest?de, kas piedal?s pre?u pieg?d? vai pakalpojumu sniegšan? š?s ?stenošanas regulas 53. panta 1. punkta izpratn?, var b?t tikai past?v?g? iest?de, kas ir pakalpojumu sniedz?ja.

72 No t? izriet – ja nodok?a maks?t?jam, kas k?d? dal?bvalst? veic pre?u pieg?di, šaj? dal?bvalst? ir tikai past?v?ga iest?de, kura ir pakalpojumu sa??m?ja, apst?klis, ka š? iest?de piedal?s pre?u pieg?d?s, ko šis nodok?a maks?t?js veic min?taj? dal?bvalst?, nevar ietekm?t t?s personas noteikšanu, kurai par šiem dar?jumiem j?maks? PVN.

73 Šaj? gad?jum?, ja pie?em, ka *Adient DE* ir past?v?ga iest?de, kas sa?em *Adient RO*

sniegto pakalpojumus, un ka š? past?v?g? iest?de piedal?s pre?u pieg?d?s, kuru *Adient DE* veic Rum?nij?, p?d?jo min?to tom?r nevar uzskat?t par t?du, kas veic uz??m?jdarb?bu Rum?nijas teritorij? saska?? ar PVN direkt?vas 192.a pantu.

74 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz trešo un sept?to jaut?jumu j?atbild, ka PVN direkt?vas 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pants j?interpret? t?d?j?di, ka nedz apst?klis, ka sabiedr?bai, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus apstr?des pakalpojumus, šaj? p?d?j? dal?bvalst? ir strukt?ra, kas piedal?s šo apstr?des pakalpojumu rezult?t? ieg?to gatavo izstr?d?jumu pieg?d?, nedz tas, ka šie pieg?des dar?jumi galvenok?rt tiek veikti ?pus min?t?s dal?bvalsts un ka par tiem, kas taj? tiek veikti, ir j?maks? PVN, nav noz?m?gs, lai pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? konstat?tu, ka šai sabiedr?bai šaj? paš? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de.

#### ***Par ceturto l?dz sesto un astoto jaut?jumu***

75 Ar ceturto l?dz sesto un astoto jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 44. un 192.a pants, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. un 53. pants j?interpret? t?d?j?di, ka tad, ja sabiedr?ba, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, lai konstat?tu pirm?s sabiedr?bas past?v?gu iest?di šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?, var ?emt v?r? tehniskos resursus un cilv?kresursus, ar kuriem š? otr? sabiedr?ba nodrošina pakalpojumu sniegšanu, vai resursus, kas tiek izmantoti ar šiem pakalpojumiem saist?t?m administrat?v?m darb?b?m.

76 J?nor?da, ka no iesniedz?jtiesas l?muma neizriet, ka pamatliet? nodok?u administr?cija, lai konstat?tu *Adient DE* past?v?gas iest?des esam?bu Rum?nij?, b?tu ??musi v?r? cilv?kresursus un tehniskos resursus, ko *Adient RO* izmanto, lai sniegtu savus apstr?des pakalpojumus. Turkl?t, lai pamatotu ceturto un piekto jaut?jumu, iesniedz?jtiesa paskaidro, ka nodok?u administr?cija ir konstat?jusi, ka cilv?kresursi un tehniskie resursi, kuri iesaist?ti apstr?des pakalpojumu sniegšan?, pieder *Adient RO*, nevis *Adient DE*, kas esot izmantojusi cilv?kresursus un tehniskos resursus, kuri iesaist?ti v?l?k? pre?u pieg?d?. T?d?j?di iesniedz?jtiesai, kura vien?g? var nov?rt?t faktus, j?veic p?rbaudes, kas vajadz?gas šaj? zi??.

77 Ar nosac?jumu, ka š?s p?rbaudes tiek veiktas, j?atg?dina, ka Tiesa ir nospriedusi, ka šos pašus resursus vienlaic?gi nevar izmantot gan nodok?a maks?t?js, kas veic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, lai sniegtu pakalpojumus, gan nodok?a maks?t?js, kurš veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, lai sa?emtu šos pašus pakalpojumus iesp?jam? past?v?g? iest?d?, kas atrodas pirmaj? min?taj? dal?bvalst? (spriedumi, 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 54. punkts, un 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 41. punkts).

78 T?p?c tas, ka past?v pakalpojumu sa??m?ja past?v?ga iest?de, noz?m?, ka ir iesp?jams identific?t cilv?kresursus un tehniskos resursus, kas atš?iras no tiem, kurus pakalpojumu sniedz?ja sabiedr?ba izmanto, lai sniegtu pati savus pakalpojumus, un kas tiek nodoti šo pakalpojumu sa??m?ja r?c?b?, lai nodrošin?tu to sa?emšanu un izmantošanu atbilstoši sav?m vajadz?b?m. Ja tas netiek konstat?ts, š?dam sa??m?jam nav past?v?gas iest?des pakalpojumu sniedz?jas sabiedr?bas dal?bvalst? un t?d?j?di nevar uzskat?t, ka tas veic uz??m?jdarb?bu šaj? dal?bvalst?.

79 Ja pie?em, ka past?v?ga iest?de vienlaikus var b?t vienu un to pašu pakalpojumu sniedz?ja un sa??m?ja, š?d? gad?jum? b?s runa par sniedz?ja un sa??m?ja identiskumu un t?p?c princip? par jebk?du ar nodokli apliekamu dar?jumu neesam?bu, k? ?ener?ladvok?te nor?d?jusi

secin?jumu 35. punkt?.

80 Run?jot par to, vai apstr?des pakalpojumu papildpakalpojumi var tikt ?emti v?r?, Tiesa jau ir atzinusi, ka sagatavojošas vai pal?grakstura darb?bas, kas vajadz?gas uz??muma darb?bas veikšanai, nevar raksturot past?v?gu iest?di (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2007. gada 28. j?nijs, *Planzer Luxembourg*, C?73/06, EU:C:2007:397, 56. punkts). Šaj? gad?jum?, ar nosac?jumu, ka tiek veikts visu atbilstošo apst?k?u v?rt?jums, kas b?s j?veic iesniedz?jtiesai, no Tiesas r?c?b? eso?s inform?cijas, kura iek?auta l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu, izriet, ka t?das darb?bas k? izejvielu un gatavo izstr?d?jumu sa?emšana, p?rvald?ba vai p?rbaude, atbalsts kvalit?tes rev?zijai vai gatavo izstr?d?jumu pieg?des pas?t?juma veikšana ir sagatavojošas vai pal?grakstura darb?bas sal?dzin?jum? ar *Adient RO* veikto apstr?des darb?bu.

81 ?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz ceturto l?dz sesto un astoto jaut?jumu j?atbild, ka PVN direkt?vas 44. un 192.a pants, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. un 53. pants j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bai, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, nav past?v?gas iest?des šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?, ja cilv?kresursi un tehniskie resursi, kas tai ir min?taj? dal?bvalst?, neatš?iras no tiem, ar kuriem tai tiek sniegti pakalpojumi, vai ja šie cilv?kresursi un tehniskie resursi nodrošina tikai sagatavojošas vai pal?grakstura darb?bas.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

82 Attiec?b? uz pamatlidas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (desmit? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2018. gada 6. novembra Direkt?vu (ES) 2018/1695, 44. pants un ?stenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka ?stenošanas pas?kumus Direkt?vai 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu, 11. panta 1. punkts**

j?interpret? t?d?j?di, ka

**sabiedr?bu, kura ir pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir k?d? dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, šo pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? nevar uzskat?t par t?du, kam šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de, tikai t?p?c vien, ka abas sabiedr?bas ietilpst vien? un taj? paš? grup? vai ka š?s sabiedr?bas ir savstarp?ji saist?tas ar pakalpojumu sniegšanas l?gumu.**

2) **Direkt?vas 2006/112, kas groz?ta ar Direkt?vu 2018/1695, 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pants**

j?interpret? t?d?j?di, ka

**nedz apst?klis, ka sabiedr?bai, kura ir pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus apstr?des pakalpojumus, šaj? p?d?j? dal?bvalst? ir strukt?ra, kas piedal?s šo apstr?des pakalpojumu rezult?t? ieg?to gatavo izstr?d?jumu pieg?d?, nedz tas, ka šie pieg?des dar?jumi galvenok?rt tiek veikti ?rpus min?t?s dal?bvalsts un ka par tiem, kas taj? tiek veikti, ir j?maks? PVN, nav noz?m?gs, lai**

pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? konstat?tu, ka šai sabiedr?bai šaj? paš? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de.

3) Direkt?vas 2006/112, kas groz?ta ar Direkt?vu 2018/1695, 44. un 192.a pants, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. un 53. pants

j?interpret? t?d?j?di, ka

sabiedr?bai, kura ir pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, nav past?v?gas iest?des šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?, ja cilv?kresursi un tehniskie resursi, kas tai ir min?taj? dal?bvalst?, neatš?iras no tiem, ar kuriem tai tiek sniegti pakalpojumi, vai ja šie cilv?kresursi un tehniskie resursi nodrošina tikai sagatavojošas vai pal?grakstura darb?bas.

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – rum??u.