

Downloaded via the EU tax law app / web

C_2022463LT.01001403.xml

2022 12 5

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 463/14

2022 m. rugpjūtio 9 d. Tribunalul Argeş (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SC Adient Ltd & Co.Kg / Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Ploieşti – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Argeş

(Byla C-533/22)

(2022/C 463/19)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Argeş

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: SC Adient Ltd & Co.Kg

Atsakovs: Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Ploieşti – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Argeş

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (1) 44 straipsnio ir Tarybos įgyvendinimo reglamento Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos įgyvendinimo priemonės (2), 10 ir 11 straipsnių nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad jomis draudžiama tokia nacionalinio mokesčio administratoriaus praktika, pagal kurią savarankiškas juridinis asmuo, kuris yra rezidentas, kvalifikuojamas kaip subjekto nerezidentu nuolatinis padalinys vien dėl to, kad šios dvi bendrovės priklauso tai pačiai grupei?

2.

Ar Direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos 44 straipsnio ir Tarybos ?gyvendinimo reglamento Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos ?gyvendinimo priemon?s, 10 ir 11 straipsni? nuostatos turi b?ti aiškinamos taip, kad jomis draudžiama tokia nacionalinio mokes?io administratoriaus praktika, pagal kuri? subjekto nerezidento nuolatinis padalinys laikomas esan?iu valstyb?s nar?s teritorijoje tik paslaug?, kurias juridinis asmuo rezidentas teikia subjektui nerezidentui, atžvilgiu?

3.

Ar Direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos 44 straipsnio ir Tarybos ?gyvendinimo reglamento Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos ?gyvendinimo priemon?s, 10 ir 11 straipsni? nuostatos turi b?ti aiškinamos taip, kad jomis draudžiami tokie mokes?io teis?s aktai ir tokia nacionalini? mokes?io administratori? praktika, pagal kuri? subjekto nerezidento nuolatinis padalinys laikomas esan?iu valstyb?s nar?s teritorijoje, atsižvelgiant ? aplinkyb?, kad šis nuolatinis padalinys tik parduoda prekes, bet neteikia paslaug??

4.

Kai asmuo nerezidentas tam tikros valstyb?s nar?s teritorijoje turi juridinio asmens rezidento žmogišk?j? ištekli? ir technini? priemoni?, kuriais užtikrina preki?, kurias turi tiekti subjektas nerezidentas, apdirbimo paslaug? teikim?, ar Direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos 192a straipsnio b punkto nuostatos ir ?gyvendinimo reglamento Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos ?gyvendinimo priemon?s, 11 straipsnis ir 53 straipsnio 2 dalis turi b?ti aiškinamos taip, kad min?tos apdirbimo paslaugos, teikiamos naudojant juridinio asmens nerezidento technines priemones ir žmogiškuosius išteklius, yra: i) paslaugos, kurias juridinis asmuo nerezidentas gauna iš juridinio asmens rezidento, naudodamasis pirmiau min?tais žmogiškaisiais ištekliais ir technin?mis priemon?mis, arba, atitinkamais atvejais; ii) paslaugos, kurias pats juridinis asmuo nerezidentas teikia naudodamasis pirmiau min?tais žmogiškaisiais ištekliais ir technin?mis priemon?mis?

5.

Kaip, atsižvelgiant ? atsakym? ? 4 klausim?, remiantis Direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos 44 straipsnio ir Tarybos ?gyvendinimo reglamento Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos ?gyvendinimo priemon?s, 10 ir 11 straipsni? nuostatomis nustatoma paslaug? teikimo vieta?

6.

Atsižvelgiant ? Tarybos ?gyvendinimo reglamento Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos ?gyvendinimo nuostatos, 53 straipsnio 2 dal?, ar ? veiki?, susijusi? su preki? apdirbimo paslaugomis, kaip antai, preki? pri?mim?, inventorizavim?, užsakym? tiek?jams pateikim?, sand?liavimo viet? suteikim?, atsarg? valdym? kompiuterin?je sistemoje, klient? užsakym? tvarkym?, adreso nurodym? transporto dokumentuose ir s?skaitose fakt?rose, pagalb? vykdant kokyb?s kontrol? ir t. t. netur?t? b?ti atsižvelgiama nustatant nuolatinio padalinio buvim?, nes tai yra administracin? pagalbin? veikla, labai reikalinga preki? apdirbimo veiklai?

7.

Ar atsižvelgiant ? principus, susijusius su apmokestinimu toje vietoje, kurioje vyksta min?tas vartojimas, siekiant nustatyti apdirbimo paslaug? teikimo viet? svarbu, kad apdirbimo paslaug? gav?jas prekes, gautas atlikus apdirbim?, parduoda (preki? paskirties vieta yra) daugiausia už

Rumunijos ribų, o Rumunijoje parduodamos prekės apmokestinamos PVM, todėl apdirbtos prekės nėra „vartojamos“ Rumunijoje arba, jeigu jos „vartojamos“ Rumunijoje, jos apmokestinamos PVM?

8.

Jei paslaugas gaunančio nuolatinio padalinio techninės priemonės ir žmogiškieji išteklių galimai yra tie patys kaip ir paslaugų teikėjo, kuriais naudojantis faktiškai teikiamos paslaugos, ar tai yra paslaugų teikimas, kaip jis suprantamas pagal PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies c punktą?

(1) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

(2) 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės (OL L 77, 2011, p. 1).