

## Downloaded via the EU tax law app / web

C\_2022463LV.01001403.xml

5.12.2022

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 463/14

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2022. gada 9. augustā iesniegusi Tribunalul Argeș (Rumānija) – SC Adient Ltd & Co.Kg/Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală, Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș

(Lieta C-533/22)

(2022/C 463/19)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Argeș

Pamatlietas puses

Prasītāja: SC Adient Ltd & Co.Kg

Atbildētājas: Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală un Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (1) 44. panta un Padomes ģenerālregulas Nr. 282/2011, ar ko nosaka ģenerālregulas pasākumus PVN direktīvai (2), 10. un 11. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tādā valsts nodokļu administrācijas prakse, kad rezidente neatkarīga juridiskā persona tiek kvalificēta par nerezidentes sabiedrības pastāvīgo iestādi, pamatojoties tikai uz šo abu sabiedrību piederību vienai un tai pašai grupai?

2)

Vai Direktīvas 2006/112/EK par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 44. panta un Padomes ģstenošanas regulas Nr. 282/2011, ar ko nosaka ģstenošanas pasākumus PVN direktīvai, 10. un 11. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda valsts nodokļu administrācijas prakse, kad tiek uzskatīts, ka dalībvalsts teritorijā pastāv nerezidentes sabiedrības pastāvīgā iestāde, atsaucoties tikai uz pakalpojumiem, ko rezidente juridiskā persona sniedz nerezidentei sabiedrībai?

3)

Vai Direktīvas 2006/112/EK par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 44. panta un Padomes ģstenošanas regulas Nr. 282/2011, ar ko nosaka ģstenošanas pasākumus PVN direktīvai, 10. un 11. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tās nodokļu tiesiskais regulējums un tāda valsts nodokļu administrācijas prakse, kad tiek uzskatīts, ka dalībvalsts teritorijā pastāv nerezidentes sabiedrības pastāvīgā iestāde, ievērojot faktu, ka konkrētā pastāvīgā [strukturā] tikai piegādā preces un nesniedz pakalpojumus?

4)

Gadījumā, kad nerezidentei personai kādas dalībvalsts teritorijā kādas rezidentes juridiskās personas ražotnē ir cilvēkresursi un tehniskie resursi, ar kuriem tā garantē tūdu preču apstrādes pakalpojumu sniegšanu, kuras nerezidentei sabiedrībai kādam jāpiegādā, vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 192.a panta b) punkta, [k? ar?] Padomes ģstenošanas regulas Nr. 282/2011, ar ko nosaka ģstenošanas pasākumus PVN direktīvai, 11. panta un 53. panta 2. punkta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka minētā apstrādes pakalpojumi, kurus sniedz ar nerezidentes juridiskās personas tehniskajiem un cilvēkresursiem, ir: i) pakalpojumi, kurus nerezidente juridiska persona saņem no rezidentes sabiedrības, izmantojot minētos cilvēkresursus un tehniskos resursus, vai, attiecīgā gadījumā, ii) pakalpojumi, ko sniedz pati nerezidente juridiskā persona, izmantojot minētos cilvēkresursus un tehniskos resursus?

5)

Atkarībā no atbildes uz 4. jautājumu, kādā veidā tiek noteikta pakalpojumu sniegšanas vieta, ar atsauci uz Direktīvas 2006/112/EK par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 44. panta un Padomes ģstenošanas regulas Nr. 282/2011, ar ko nosaka ģstenošanas pasākumus PVN direktīvai, 10. un 11. panta noteikumiem?

6)

Vai, ņemot vērā Padomes ģstenošanas regulas Nr. 282/2011, ar ko nosaka ģstenošanas pasākumus PVN direktīvai, 53. panta 2. punktu, darbības, kas saistītas ar preču apstrādes pakalpojumiem, piemēram, saņemšanu, inventarizāciju, pasākumu izdarīšanu piegādātājiem, nodošanu noliktavu zonās, krājumu pārvaldību informātikas sistēmā, klientu pasākumu apstrādi, adreses norādi uz pārvaldījuma dokumentiem un uz rēķiniem, atbalstu attiecībā uz kvalitātes kontrolēm utt., nav jāņem vērā, lai noteiktu pastāvīgās iestādes pastāvīgošanu, ja runa ir par administratīvā atbalsta darbību, kas noteikti ir nepieciešamas preču apstrādes darbībai?

7)

Vai, ievērojot principus par nodokļa uzlikšanas vietu minētā galamērķa patērētāja vietā, lai noteiktu apstrādes pakalpojumu sniegšanas vietu, ir nozīme faktam, ka apstrādes rezultātā iegūtās preces pakalpojumu saņēmēja pārdod (pilnā pārdot) galvenokārt ārpus Rumānijas, savukārt Rumānijā pārdošanas preces tiek apliktas ar PVN, un tāpēc apstrādes pakalpojumu rezultāts netiek "patērētājs"

Rumānija vai, ja tas tiek "patērēts" Rumānijā, to apliek ar PVN?

8)

Ja pastāvīgās iestādes, kura saņem pakalpojumus, tehniskie un cilvēkresursi potenciāli ir tie paši pakalpojumu sniedzēja resursi, ar ko pakalpojumus faktiski īsteno, vai tomēr pastāv pakalpojumu sniegšana PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē?

(1) Padomes Direktīva 2006/112 (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

(2) Padomes īstenošanas regula (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Direktīvai 2006/112/EK par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2011, L 77, 1. lpp.).