

Downloaded via the EU tax law app / web

Foreløbig udgave

DOMSTOLENS DOM (Syvende Afdeling)

18. april 2024 (*)

»Præjudiciel forelæggelse – det fælles merværdiafgiftssystem (moms) – direktiv 2006/112/EF – anvendelsesområde – økonomisk virksomhed – tjenesteydelser – artikel 135 – fritagelser i forbindelse med andre aktiviteter – ydelse af lån – auktionssalg af varer, der er pantsat – én enkelt ydelse – særskilte og uafhængige ydelser – hoved- eller sekundære ydelser«

I sag C-89/23,

angående en anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF, indgivet af Supremo Tribunal Administrativo (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Portugal) ved afgørelse af 25. januar 2023, indgået til Domstolen den 16. februar 2023, i sagen

Companhia União de Crédito Popular SA

mod

Autoridade Tributária e Aduaneira,

har

DOMSTOLEN (Syvende Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden, F. Biltgen, og dommerne N. Wahl og M.L. Arastey Sahún (refererende dommer),

generaladvokat: J. Kokott,

justitssekretær: A. Calot Escobar,

på grundlag af den skriftlige forhandling,

efter at der er afgivet indlæg af:

- den portugisiske regering ved P. Barros da Costa, R. Campos Laires og A. Rodrigues, som befuldmægtigede,
- Europa-Kommissionen ved M. Afonso og M. Herold, som befuldmægtigede,

og idet Domstolen efter at have hørt generaladvokaten har besluttet, at sagen skal pådømmes uden forslag til afgørelse,

afsagt følgende

Dom

1 Anmodningen om præjudiciel afgørelse vedrører fortolkningen af artikel 135, stk. 1, litra b), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT

2006, L 347, s. 1, herefter »momsdirektivet«).

2 Anmodningen er blevet indgivet i forbindelse med en tvist mellem Companhia União de Crédito Popular SA (herefter »CUCP«) og Autoridade Tributária e Aduaneira (skatte- og toldmyndighed, Portugal) vedrørende betaling af merværdiafgift (moms) af transaktioner vedrørende salg af varer stillet som sikkerhed i forbindelse med pantsætning.

Retsforskrifter

EU-retten

3 Momsdirektivets artikel 1, stk. 2, andet afsnit, har følgende ordlyd:

»Ved enhver transaktion svares en merværdiafgift (moms), der beregnes af varens eller ydelsens pris med anvendelse af den afgiftssats, som gælder for varen eller ydelsen, med fradrag af det afgiftsbeløb, der direkte er blevet pålagt de forskellige omkostningselementer.«

4 Direktivets artikel 2, stk. 1, litra a) og c), fastsætter:

»Følgende transaktioner er momspligtige:

a) levering af varer, som mod vederlag foretages på en medlemsstats område af en afgiftspligtig person, der handler i denne egenskab

[...]

c) levering af ydelser, som mod vederlag foretages på en medlemsstats område af en afgiftspligtig person, der handler i denne egenskab.«

5 Det nævnte direktivs artikel 73 bestemmer:

»Ved levering af varer og ydelser, bortset fra de i artikel 74 til 77 omhandlede, omfatter afgiftsgrundlaget den samlede modværdi, som leverandøren modtager eller vil modtage af kunden eller tredjemand for de pågældende transaktioner, herunder tilskud, der er direkte forbundet med transaktionernes pris.«

6 Samme direktivs artikel 78 fastsætter:

»Følgende elementer medregnes i afgiftsgrundlaget:

a) skatter, told, importafgifter og andre afgifter med undtagelse af selve momsen

b) biomkostninger såsom provisions-, emballage-, transport- og forsikringsomkostninger, som leverandøren forlanger afholdt af kunden.

Medlemsstaterne kan ved anvendelsen af stk. 1, litra b), betragte omkostninger, der er omfattet af en særskilt aftale, som biomkostninger.«

7 Momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra b), har følgende ordlyd:

»Medlemsstaterne fritager følgende transaktioner:

[...]

b) ydelse og formidling af lån samt forvaltning af lån ved den person, som har ydet lånene.«

Portugisisk ret

Den civile lovbog

8 Artikel 666, stk. 1, i Código Civil (den civile lovbog) bestemmer:

»Pantet giver långiver ret til betaling af sin fordring samt i givet fald renter, med fortrinsret over for andre kreditorer, til værdien af en bestemt løsøregenstand eller værdien af fordringer eller andre rettigheder, der ikke er pantsat, som tilhører skyldneren eller tredjemand.«

9 Denne lovbogs artikel 1142 bestemmer:

»Et lån er en aftale, hvorved den ene part yder den anden part penge eller en anden fungibel ting, og den anden part er forpligtet til at tilbagelevere en ting af samme art og kvalitet.«

10 Artikel 1150 i nævnte kodeks bestemte:

»Långiveren kan opsige aftalen, hvis låntageren ikke betaler renterne ved forfaldstidspunktet.«

Momsloven

11 Artikel 1, stk. 1, i Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (momsloven) i den affattelse, der finder anvendelse på tvisten i hovedsagen (herefter »momsloven«), fastsætter:

»Merværdiafgift pålægges:

a) Overførsler af varer eller ydelser, som mod vederlag udføres på nationalt område af den afgiftspligtige person, der optræder i denne egenskab.«

12 Denne lovs artikel 9, stk. 27, litra a) og b), fastsætter:

»Følgende er moms fritaget:

[...]

27) Følgende transaktioner:

a) enhver form for ydelse og formidling af lån, herunder diskontering og rediskontering, samt administration og forvaltning ved den person, som har ydet lånene

b) formidling og stillelse af garantier, kautioner og andre former for sikkerhed samt administration eller forvaltning af kreditgarantier foretaget af den person, der har stillet dem.«

13 Lovens artikel 16 har følgende ordlyd:

»1) Med forbehold af bestemmelserne i stk. 2 og 10 svarer afgiftsgrundlaget for leveringer af afgiftspligtige varer og tjenesteydelser til værdien af den modydelse, som er eller vil blive modtaget af kunden eller tredjemand.

[...]

5) I afgiftsgrundlaget ved levering af afgiftspligtige varer og tjenesteydelser medregnes:

- a) skatter, told, importafgifter og andre skattemæssige foranstaltninger med undtagelse af selve merværdiafgiften
- b) andre debiterede udgifter, såsom provision, emballage, transport, forsikring og den reklame, der foretages på vegne af kunden.

[...]

Lovdekret nr. 365/99

14 Artikel 1, stk. 2, i Decreto-Lei nr. 365/99, estabrelece o regime jurídico do acesso, do exercício e da Fiscalização da actividade de prestamista (lovdekret nr. 365/99 om den retlige ordning for adgang til udøvelse af og kontrol med långiverens virksomhed efter pant) af 17. september 1999 i den affattelse, der finder anvendelse på de faktiske omstændigheder i hovedsagen (herefter »lovdekret nr. 365/99«), bestemmer:

»En fysisk eller juridisk persons udøvelse af virksomhed som pantelåner anses for at være en långivers virksomhed.«

15 Lovdekretets artikel 18, stk. 1, fastsætter:

»Frigørelse af pantsatte varer er betinget af forudgående betaling af hovedstolen, renterne og den lovbestemte provision.«

16 Samme lovdekrets artikel 20, stk. 1, har følgende ordlyd:

»I tilfælde af misligholdelse i mere end tre måneder kan pantsætningen sælges ved et lukket udbud, ved auktion eller ved direkte salg til enheder, som ifølge loven har ret til at erhverve visse varer.«

17 Lovdekretets artikel 23 bestemmer:

»1) Auktionssalget finder sted på den dag og på det tidspunkt, der er angivet i salgssannoncerne, under tilstedeværelse af en repræsentant for den civile forvaltning.

2) Pantsætningen gives til den enhver tid højstbydende og mod sikkerhedsstillelse for den respektive værdi.

3) Såfremt der ikke er fremsat noget tilbud om køb, er de pågældende genstande henvist til en anden auktion eller et lukket brevsalg.«

18 Artikel 25 i lovdekret nr. 365/99 har følgende ordlyd:

»På auktionsprisen anvendes en sats på 11% som salgsprovision til fordel for långiveren.«

Twisten i hovedsagen og det præjudicielle spørgsmål

19 CUCP er et portugisisk selskab, der driver virksomhed som långiver efter pant i form af lån med sikkerhed i løsøre. Denne virksomhed er momsfrataget i medfør af momslovens artikel 9, stk. 27, litra a), vedrørende ydelse og formidling af lån.

20 Når låntagerne ikke inddriver de pantsatte goder eller er mere end tre måneder bagud med tilbagebetalingen af det lånte beløb eller den påløbne rente, sælger CUCP disse varer på auktion. Selskabet modtager i denne forbindelse en salgsprovision i henhold til artikel 25 i lovdekret nr.

365/99, som er pålagt låntageren. Provisionens størrelse er i overensstemmelse med denne bestemmelse lig med 11% af varernes pris.

21 I forbindelse med en afgiftskontrol, der omfattede årene 2010 og 2011, fandt skatte- og toldmyndigheden dels, at CUCP ikke havde pålagt salgsprovisionen moms.

22 Dels fandt myndigheden, at disse provisioner ikke udgjorde et vederlag for en ydelse, der var knyttet til låneaftalen mod pant, men for en transaktion, der var uafhængig af ydelsen af dette lån, og at de derfor ikke var omfattet af fritagelsen i momslovens artikel 9, stk. 27, litra a).

23 Skatte- og toldmyndigheden pålagde derfor de nævnte provisioner den normale momssats og foretog følgelig berigtigelser af det momsbeløb, som CUCP skyldte for 2010 og 2011 for beløb på henholdsvis 107 124,33 EUR og 201 419,52 EUR.

24 Den 6. maj 2013 bekræftede myndigheden disse berigtigelser.

25 Ved afgørelser af 30. maj 2014 og 10. december 2014 afviste skatte- og toldmyndigheden CUCP's henholdsvis administrative klage og administrative rekurs med bl.a. den begrundelse, at auktionssalget af de pantsatte varer ikke udgjorde et middel til på de bedst mulige betingelser at udnytte långiverens hovedydelse, dvs. pantsætningen, men et mål i sig selv. Dette salg kan, henset til den retspraksis, der følger af dom af 21. februar 2008, Part Service (C-425/06, EU:C:2008:108), ikke anses for at være en sekundær ydelse i forhold til denne hovedydelse. Desuden er det nævnte salg en simpel mekanisme til inddrivelse af fordringer hos låntagerne, som gør det muligt for långiver at påberåbe sig den garanti, der blev givet ved indgåelsen af låneaftalen mod pant, og udgør ikke en del af denne aftale.

26 Den 30. april 2015 anlagde CUCP sag ved Tribunal Administrativo e Fiscal do Porto (domstolen i forvaltnings- og skatteretlige sager i Porto, Portugal), som afviste søgsmålet. Selskabet har efterfølgende iværksat appel ved den forelæggende ret, Supremo Tribunal Administrativo (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Portugal).

27 For sidstnævnte ret har CUCP for det første gjort gældende, at afholdelsen af auktionssalget ikke kan adskilles fra pantsætningen, hvis tildeling er fritaget for moms. For det andet har den gjort gældende, at salgsprovisionen, hvis sats er fastsat af lovgiver, ikke er en modydelse for en tjenesteydelse, men har karakter af et vederlag.

28 Den forelæggende ret har indledningsvis bemærket, at den salgsprovision, der er fastsat i artikel 25 i lovdekret nr. 365/99, har til formål at yde långiver compensation for tilrettelæggelsen og gennemførelsen af salget af de pantsatte varer, som långiveren er ansvarlig for. Den forelæggende ret er derfor af den opfattelse, at denne salgsprovision, som ikke er en modydelse for en offentlig tjenesteydelse, ikke har karakter af et vederlag.

29 Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt auktionssalget er sekundært i forhold til låneaftalen mod pant, er den forelæggende ret, henset til den retspraksis, der følger af dom af 4. marts 2021, Frenetikexito (C-581/19, EU:C:2021:167), af den opfattelse, at auktionssalg af pantsatte varer ikke er en del af ydelserne i form af ydelse af lån mod pant og derfor ikke udgør en enkelt transaktion sammen med disse ydelser.

30 Ydelsen af lån kan nemlig sikres uden nogen begrænsning, selv om en tredjemand påtager sig salget af de pantsatte varer. Desuden er låneaftalen mod pant hverken materielt eller formelt afhængig af den enhed, der sælger de pantsatte varer i tilfælde af misligholdelse af denne aftale.

31 Den forelæggende ret har imidlertid anført, at det, henset til den omstændighed, at den

nationale lovgivning regulerer auktionssalg af de pantsatte varer og pålægger långiveren at tilrettelægge dette salg, ikke er udelukket, at denne virksomhed kan kvalificeres som en sekundær ydelse i forhold til ydelsen af lånet mod pant.

32 På denne baggrund har Supremo Tribunal Administrativo (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) besluttet at udsætte sagen og forelægge Domstolen følgende præjudicielle spørgsmål:

»Med henblik på at fastslå, om den kommission på 11%, som långiveren ved [artikel 25 lovdekret nr. 365/99] er tillagt for salget af pantsatte genstande, er omfattet af den fritagelse, der er fastsat i artikel 135, stk. 1, litra b), i [momsdirektivet,] [som svarer til artikel 9, stk. 27, litra a), i momsloven], spørges: [K]an salget af pantsatte genstande (artikel 19 ff. i lovdekret nr. 365/99 [...]), når låntageren ophører med at betale på de i lovgivningen fastsatte betingelser, anses for at udgøre en sekundær tjenesteydelse i forhold til de af långiveren præsterede tjenesteydelser (lån med sikkerhed i pant)?«

Det præjudicielle spørgsmål

33 Med sit eneste spørgsmål ønsker den forelæggende ret nærmere bestemt oplyst, om momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra b), skal fortolkes således, at ydelser i forbindelse med afholdelse af auktionssalg af pantsatte varer er sekundære i forhold til hovedydelse i forbindelse med ydelse af lån mod pant i denne bestemmelses forstand, således at de afgiftsmæssigt behandles på samme måde som hovedydelse med hensyn til moms.

34 Det følger af fast retspraksis, at når en transaktion består af en gruppe omstændigheder og handlinger, skal der tages hensyn til samtlige omstændigheder ved den pågældende transaktion ved afgørelsen af, om der foreligger to eller flere særskilte ydelser eller én enkelt ydelse (jf. i denne retning dom af 20.4.2023, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, C-282/22, EU:C:2023:312, præmis 27 og den deri nævnte retspraksis).

35 Selv om hver transaktion sædvanligvis i momsmæssig henseende skal anses for en særskilt og uafhængig transaktion, således som det følger af artikel 1, stk. 2, andet afsnit, i momsdirektivet, må en transaktion, der i økonomisk henseende er én enkelt ydelse, navnlig ikke kunstigt opdeles for ikke at ændre momssystemets sammenhæng. Der er tale om én enkelt ydelse, når to eller flere elementer eller handlinger, som en afgiftspligtig person leverer til sin ordregiver, er så nært forbundet, at de objektivt set udgør en enkelt udelelig økonomisk ydelse, som det ville være kunstigt at opdele (dom af 20.4.2023, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, C-282/22, EU:C:2023:312, præmis 28 og den deri nævnte retspraksis).

36 Under visse omstændigheder skal en række ydelser, der formelt set er særskilte og kan leveres enkeltvis, og som derudover kan danne grundlag for særskilt afgiftspålæggelse eller afgiftsfritagelse, nemlig anses for en enkelt transaktion, når de ikke er uafhængige af hinanden (dom af 20.4.2023, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, C-282/22, EU:C:2023:312, præmis 29 og den deri nævnte retspraksis).

37 Dette er navnlig tilfældet, hvor et eller flere elementer må anses for at udgøre hovedydelsen, mens andre elementer omvendt skal anses for sekundære ydelser, der afgiftsmæssigt følger hovedydelsen. Det første kriterie, der i denne henseende skal tages i betragtning, er, om ydelsen set fra gennemsnitsforbrugers synspunkt savner et uafhængigt formål. En ydelse skal således anses for sekundær i forhold til en hovedydelse, når den for kunderne ikke udgør et mål i sig selv, men et middel til at udnytte tjenesteyderens hovedydelse på de bedst mulige betingelser (jf. i denne retning dom af 20.4.2023, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, C-282/22, EU:C:2023:312, præmis 30, og af 5.10.2023, Deco Proteste – Editores, C-505/22, EU:C:2023:731,

præmis 23 og den deri nævnte retspraksis).

38 I forbindelse med det samarbejde, der er indført i henhold til artikel 267 TEUF, tilkommer det de nationale retter at afgøre, om den pågældende ydelse under omstændighederne i den særlige sag udgør en sammensat ydelse, og herved at foretage enhver endelig vurdering af de faktiske omstændigheder (dom af 20.4.2023, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, C-282/22, EU:C:2023:312, præmis 31 og den deri nævnte retspraksis). Det påhviler imidlertid Domstolen at oplyse de nævnte retter om alle de forhold, der angår fortolkning af EU-retten, og som kan være til nytte ved afgørelsen af de sager, som verserer for disse (dom af 17.12.2020, Franck, C-801/19, EU:C:2020:1049, præmis 27 og den deri nævnte retspraksis).

39 Hovedsagen vedrører auktionssalg af varer, der er pantsat i forbindelse med et pantsætningslån, når den pågældende låntager ikke har opfyldt sine forpligtelser i henhold til låneaftalen i en periode på mere end tre måneder. Den forelæggende ret er af den opfattelse, at begrebet ydelser i forbindelse med ydelse af lån med sikkerhed i løsøre er omfattet af udtrykket »ydelse og formidling af lån« som omhandlet i momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra b). Selv om den forelæggende ret er af den opfattelse, at ydelserne vedrørende afholdelsen af auktionssalg af de pantsatte varer i hovedsagen ikke kan anses for at være ydelser, der ikke kan adskilles fra ydelsen af lån mod pant i fast ejendom, inden for rammerne af hvilken disse varer tjener som sikkerhed og således ikke udgør en enkelt transaktion sammen med disse i momsmæssig henseende, nærer den forelæggende ret imidlertid tvivl i denne henseende, eftersom den nationale lovgivning fastsætter, at afholdelsen af auktionssalget af de pantsatte varer påhviler långiveren.

40 Hvad angår momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra b), påpeges, at ydelse af lån som omhandlet i denne bestemmelse bl.a. består i, at der stilles kapital til rådighed mod vederlag (dom af 6.10.2022, O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O, C-250/21, EU:C:2022:757, præmis 33 og den deri nævnte retspraksis).

41 Navnlig skal det i nævnte bestemmelse indeholdte udtryk »ydelse og formidling af lån« fortolkes bredt, således at dets rækkevidde ikke kan begrænses til alene lån og kreditter ydet af banker og kreditinstitutter (dom af 17.12.2020, Franck, C-801/19, EU:C:2020:1049, præmis 35 og den deri nævnte retspraksis).

42 I denne henseende fremgår det af retspraksis, at selv om vederlaget for tilrådighedsstillelsen af kapital i forbindelse med ydelsen af lånet i princippet sikres ved betaling af renter, kan andre former for modydelse ikke være til hinder for, at en transaktion kvalificeres som ydelse af lån som omhandlet i momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra b). Domstolen har således allerede fastslået, at en forhåndsfinansiering af købet af varer som modydelse for et tillæg til det beløb, der tilbagebetales af modtageren af denne finansiering, udgør en finansiel transaktion, der svarer til ydelse af et lån, og som derfor er momsfritaget i medfør af denne bestemmelse (dom af 6.10.2022, O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O, C-250/21, EU:C:2022:757, præmis 34 og den deri nævnte retspraksis).

43 Det skal imidlertid i denne henseende bemærkes, at de udtryk, der anvendes til at betegne de fritagelser, som er fastsat i momsdirektivets artikel 135, stk. 1, fortolkes indskrænkende, da disse udgør undtagelser fra det almindelige princip, hvorefter moms opkræves af enhver levering af goder og tjenesteydelser, der udføres mod vederlag af en afgiftspligtig person (dom af 6.10.2022, O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O, C-250/21, EU:C:2022:757, præmis 31 og den deri nævnte retspraksis).

44 Med forbehold af de endelige vurderinger, som det i overensstemmelse med den retspraksis, der er nævnt i nærværende doms præmis 38, tilkommer den forelæggende ret at

foretage, fremgår det i denne henseende, at auktionssalg af de pantsatte varer efter dels udløbet af en periode på tre måneder, i løbet af hvilken låntageren ikke har opfyldt sine kontraktlige forpligtelser, dels ydelse af pantsætningen udgør særskilte og uafhængige ydelser i henhold til momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra b).

45 For det første afhænger disse ydelser hverken materielt eller formelt af hinanden. Det fremgår af de sagsakter, som Domstolen råder over, at den ydelse, der består i ydelse af lån, kan leveres på samme måde, hvis auktionssalget af de i hovedsagen omhandlede varer bliver gennemført og tilrettelagt af en tredjemand.

46 For det andet kan auktionssalget af det pantsatte aktiv, således som Europa-Kommissionen har anført i sit skriftlige indlæg, ikke anses for at udgøre det sædvanlige resultat af ydelsen af lånet mod pant. Dette salg sker derimod kun i det tilfælde, hvor låntageren ikke opfylder sine forpligtelser i henhold til låneaftalen mod pant. Det fremgår i øvrigt ligeledes af de sagsakter, som Domstolen råder over, at låntageren indtil auktionstidspunktet er i stand til at betale hovedstolen og de påløbne renter for at få det pantsatte aktiv tilbage. Den i hovedsagen omhandlede auktion kan derfor ikke anses for at være uløseligt forbundet med ydelsen af det pantsatte lån.

47 For det tredje fremgår det, at auktionssalg af varer, der er pantsat, har et selvstændigt formål i forhold til ydelsen af pantsætningen. Den henhører ganske vist under selve karakteren af låneaftalen mod pant, der forbeholder långiveren retten til at realisere sikkerheden ved tvangsauktion af den pantsatte vare, at inddrive hovedstolen og de påløbne renter. En sådan omstændighed kan imidlertid ikke fortolkes således, at auktionsydelsen er sekundær i forhold til ydelsen af pantsætningen. Selv om dette salg har til formål at betale hovedstolen og renterne på dette lån, fremgår det nemlig af de sagsakter, som Domstolen råder over, at det i overensstemmelse med den retspraksis, der er nævnt i nærværende doms præmis 37, ikke blot udgør et middel til på de bedst mulige betingelser at udnytte ydelsen vedrørende ydelsen af det nævnte lån, men et mål i sig selv.

48 For det fjerde er en sådan vurdering af, om ydelserne vedrørende afholdelsen af auktionen over de pantsatte varer er særskilte og uafhængige, i overensstemmelse med kravet om, således som det fremgår af nærværende doms præmis 43, at fortolke de udtryk, der anvendes til at betegne de fritagelser, der er fastsat i momsdirektivets artikel 135, stk. 1, strengt.

49 For det femte kan en sådan vurdering ikke drages i tvivl af den omstændighed, at afholdelsen af auktionen i tilfælde af låntagerens misligholdelse i mere end tre måneder og tildelingen af en salgsprovision til långiveren på et beløb svarende til 11% af salgsprisen for varerne er fastsat i henholdsvis artikel 20, stk. 1, og artikel 25 i lovdekret nr. 365/99. Det fremgår således, med forbehold af den forelæggende rets efterprøvelse, at denne provision ikke er en modydelse i form af en afgift for en offentlig tjeneste, men alene har til formål at kompensere långiveren for gennemførelsen og tilrettelæggelsen af auktionssalget af de varer, der er pantsat.

50 Henset til det ovenstående skal det forelagte spørgsmål besvares med, at momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra b), skal fortolkes således, at ydelser i forbindelse med afholdelse af auktionssalg af pantsatte varer ikke er sekundære i forhold til hovedydelse i forbindelse med ydelse af lån mod pant i denne bestemmelses forstand, således at de ikke afgiftsmæssigt behandles på samme måde som hovedydelse med hensyn til moms.

Sagsomkostninger

51 Da sagens behandling i forhold til hovedsagens parter udgør et led i den sag, der verserer for den forelæggende ret, tilkommer det denne at træffe afgørelse om sagsomkostningerne. Bortset fra de nævnte parters udgifter kan de udgifter, som er afholdt i forbindelse med afgivelse af

indlæg for Domstolen, ikke erstattes.

På grundlag af disse præmisser kender Domstolen (Syvende Afdeling) for ret:

Artikel 135, stk. 1, litra b), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem

skal fortolkes således, at

ydelse i forbindelse med afholdelse af auktionssalg af pantsatte varer ikke er sekundære i forhold til hovedydelse i forbindelse med ydelse af lån mod pant i denne bestemmelses forstand, således at de ikke afgiftsmæssigt behandles på samme måde som hovedydelse med hensyn til merværdiafgift.

Underskrifter

* Processprog: portugisisk.