

Downloaded via the EU tax law app / web

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (septintoji kolegija) SPRENDIMAS

2024 m. balandžio 18 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinis vertės mokesčio (PVM) bendra sistema – Direktyva 2006/112/EB – Taikymo sritis – Ekonominė veikla – Paslaugų teikimas – 135 straipsnis – Tam tikros veiklos neapmokestinimas – Kreditų teikimo sandoriai – Nekeistų prekių pardavimas aukcione – Viena paslauga – Atskiros ir savarankiškos paslaugos – Pagrindinis ar papildomas paslaugos pobūdis“

Byloje C-89/23

dėl *Supremo Tribunal Administrativo* (Vyriausiasis administracinis teismas, Portugalija) 2023 m. sausio 25 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2023 m. vasario 16 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Companhia União de Crédito Popular SA

prieš

Autoridade Tributária e Aduaneira

TEISINGUMO TEISMAS (septintoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas F. Biltgen, teisėjai N. Wahl ir M. L. Arastey Sahún (pranešėja),

generalinį advokatą J. Kokott,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

– Portugalijos vyriausybės, atstovaujamos P. Barros da Costa, R. Campos Laires ir A. Rodrigues,

– Europos Komisijos, atstovaujamos M. Afonso ir M. Herold,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimas

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinis vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1; toliau – PVM direktyva) 135 straipsnio 1 dalies b punkto išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Companhia União de Crédito Popular SA* (toliau – CUCP) ir *Autoridade Tributária e Aduaneira* (Mokesčių ir muitų institucija, Portugalija) ginčą dėl pridėtinės vertės mokesčio (PVM) mokėjimo už sandorius, susijusius su prekėmis, keičiant užtikrinti paskolų, pardavimu aukcione.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

3 PVM direktyvos 1 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje numatyta:

„Už kiekvieną sandorą PVM apskaičiuojamas taip – iš PVM, apskaičiuoto prekių ar paslaugų kainai taikant toms prekėms arba paslaugoms nustatytą PVM tarifą, atimama tvirtinama tvirtinama sėnauddedamosioms dalims tiesiogiai priskirtino PVM suma.“

4 Šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a ir c punktuose numatyta:

„PVM objektas yra šie sandoriai:

a) prekių tiekimas už atlygą valstybės narės teritorijoje, kai prekes tiekia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks;

<...>

c) paslaugų teikimas už atlygą valstybės narės teritorijoje, kai paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks.“

5 Minėtos direktyvos 73 straipsnyje nurodyta:

„Prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, išskyrus nurodytąsias 74–77 straipsniuose, apmokestinamoji vertė apima viską, kas sudaro atlygą, kurį prekės tiekėjas ar paslaugų teikėjas gavo arba turi gauti iš prekes ar paslaugas įsigyjantį asmens arba iš trečiosios šalies už prekių tiekimo ar paslaugų teikimą, įskaitant tiesiogiai su šiuo sandoriu kaina susijusias subsidijas.“

6 Šios direktyvos 78 straipsnyje tvirtinta:

„Apmokestinamoji vertė apima:

a) mokesčius, maitus ir rinkliavas, išskyrus patį PVM;

b) atsitiktines išlaidas, pavyzdžiui, komisinius mokesčius, pakavimo, gabenimo ir draudimo išlaidas, kurias tiekėjui turi padengti prekes ar paslaugas įsigyjantis asmuo.

Taikant pirmos pastraipos b punktą valstybės narės atsitiktinomis išlaidomis gali laikyti išlaidas, dėl kurių sudarytas atskiras susitarimas.“

7 Šios direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punkte nurodyta:

„Valstybės narės PVM neapmokestina šiuos sandorius, pagal kuriuos:

<...>

b) paskolos suteikimas bei derybos dėl paskolos ir suteiktos paskolos priežiūra, kuri atlieka paskolą suteikęs asmuo.“

Portugalijos teisė

Civilinis kodeksas

8 *Código Civil* (Civilinis kodeksas) 666 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Keitimas suteikia kreditoriui teisę savo reikalavimo apmokėjimui ir atitinkamais atvejais palankias sąlygas su pirmumo teise, palyginti su kitais kreditoriais, iš konkretaus kilnojamojo turto vertės arba skolininko ar trečiojo asmens reikalavimui arba kitai teisei, kurioms netaikoma hipoteka, vertės.“

9 Šio kodekso 1142 straipsnyje nurodyta:

„Paskola – tai sutartis, pagal kurią viena šalis suteikia kitai šaliai pinigų arba kitą pakeičiamą daiktą, o antroji šalis privalo grąžinti tokio paties pobūdžio ir tokios pašios kokybės daiktą.“

10 Minuto kodekso 1150 straipsnyje nustatyta:

„Paskolos davėjas gali nutraukti sutartį, jei paskolos gavėjas nesumoka palankų sąlygų terminui.“

PVM kodeksas

11 Pagrindinės bylos aplinkyboms taikytinos redakcijos *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* (Pridėtinės vertės mokesčio kodeksas, toliau – PVM kodeksas) 1 straipsnio 1 dalies a punkte numatyta:

„Pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamas:

a) apmokestinamojo asmens, veikiančio kaip toks, atliekamas prekių perleidimas ir paslaugų teikimas už atlygą nacionalinėje teritorijoje.“

12 Šio kodekso 9 straipsnio 27 punkto a ir b papunkčiuose nustatyta:

„PVM neapmokestinama:

<...>

27. Šie sandoriai:

a) paskolų, įskaitant jų pardavimo ir perpardavimo sandorius, suteikimas ir derybos dėl jų, taip pat administravimas ir priežiūra, kuri atlieka paskolą suteikęs asmuo;

b) derybos dėl garantijų, užstatų ir kitų užtikrinimo priemonių, taip pat kredito garantijų administravimas ar valdymas, kurį atlieka juos suteikęs asmuo.“

13 Minuto kodekso 16 straipsnyje nurodyta:

„1. Nepažeidžiant 2 ir 10 dalių nuostatų, apmokestinamo prekių tiekimo ir paslaugų teikimo apmokestinamųjų vertė sudaro atlygio, gauto ar gautino iš pirkėjo, gavėjo ar trečiojo asmens, vertė.“

<...>

5. Apmokestinamo prekų tiekimo ir paslaugų teikimo apmokestinamoji vertė apima:

a) mokesčius, maitus, rinkliavas ir kitas mokesčines priemones, išskyrus patį pridėtinąs vertės mokestį;

b) pagalbines išlaidas, pavyzdžiui, susijusias su komisiniais mokesčiais, pakavimu, vežimu, draudimu ir reklama kliento vardu.

<...>“

Dekretas-?statymas Nr. 365/99

14 Pagrindinės bylos faktinėms aplinkybėms taikytinos redakcijos 1999 m. rugsėjo 17 d. *Decreto-Lei n. o 365/99, estabelece o regime jurídico do acesso, do exercício e da fiscalização da actividade de prestamista* (Dekretas-?statymas Nr. 365/99, kuriuo nustatoma teisinė tvarka dėl galimybių užsiimti ūke, jos vykdymo ir kontrolės) (toliau – Dekretas-?statymas Nr. 365/99) 1 straipsnio 2 dalyje nustatyta:

„Paskolos davėjo veikla – fizinio ar juridinio asmens vykdomas skolinimas su ūke.“

15 Šio dekreto-?statymo 18 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Ūke turtas gali būti grąžinamas, tik jei prieš tai sumokama pagrindinė suma, palūkanos ir teisės aktuose numatyti komisiniai.“

16 Minuto dekreto-?statymo 20 straipsnio 1 dalyje tvirtinta:

„Jeigu ūsipareigojimų nevykdymas trunka ilgiau nei tris mėnesius, ūkeistas daiktas gali būti parduotas, pateikiant pasiūlymą užkljuotame voke, aukcione arba tiesiogiai parduodant subjektams, kuriems ūstatymas suteikia teisę ūsigyti tam tikrą turtą.“

17 To paties dekreto-?statymo 23 straipsnyje numatyta:

„1. Aukcionai vykdomi skelbimuose nurodytą dieną ir laiką, dalyvaujant civilinės administracijos atstovui.

2. ūkeiant pateikti daiktai perduodami suinteresuotajam asmeniui, pasiūliusiam didžiausią kainą ir atitinkamos vertės užstatą.

3. Tai, kad nėra jokio pasiūlymo ūsigyti, lemia, kad atitinkami daiktai perkeliama kitą aukcioną ar pardavimą pateikiant pasiūlymą užkljuotame voke.“

18 Dekreto-?statymo Nr. 365/99 25 straipsnis suformuluotas taip:

„Nuo pardavimo kainos taikomas 11 % pardavimo komisinis mokestis paskolos davėjui.“

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

19 CUCP yra pagal Portugalijos teisę steigta bendrovė, kuri veršiasi paskolų su ūkeimu, užtikrinamų kilnojamuoju turtu, veikla. Ši veikla neapmokestinama PVM pagal PVM kodekso 9 straipsnio 27 punkto a papunktą, susijusį su paskolos suteikimo ir derybų dėl paskolos sandoriais.

20 Jei paskolos gavėjai nepasiima ūkeisto turto arba daugiau kaip tris mėnesius vėluoja grąžinti paskolintą sumą arba sumokėti su ja susijusias palūkanas, CUCP per aukcioną parduoda šį turtą. Šiuo atveju ji, remdamasi Dekreto-įstatymo Nr. 365/99 25 straipsniu, gauna pardavimo komisinius, kuriuos turi mokėti paskolos gavėjai. Pagal šį nuostatą šis komisinis dydis yra 11 % turto pardavimo kainos.

21 Per mokestinį patikrinimą už 2010 ir 2011 m. mokesčių ir muitų institucija, pirma, konstatavo, kad CUCP nemokėjo PVM nuo komisinių už pardavimą.

22 Antra, ji nusprendė, kad už šiuos komisinius buvo atlyginama ne už papildomą paslaugą, susijusią su paskolos su ūkeitimu sutartimi, o už sandorą, nepriklausantį nuo šios paskolos suteikimo, todėl jiems negali būti taikomas PVM kodekso 9 straipsnio 27 punkto a papunktyje numatytas neapmokestinimas.

23 Mokesčių ir muitų institucija apmokestino minimumus komisinius standartiniu PVM tarifu ir atitinkamai pataisė CUCP mokėtą PVM už 2010 ir 2011 m., atitinkamai 107 124,33 EUR ir 201 419,52 EUR.

24 2013 m. gegužės 6 d. ji patvirtino šiuos pataisymus.

25 2014 m. gegužės 30 d. ir 2014 m. gruodžio 10 d. sprendimais mokesčių ir muitų institucija atmetė atitinkamai CUCP pateiktą administracinį skundą ir pagal hierarchiją pateiktą skundą, motyvuodama, be kita ko, tuo, kad ūkeisto turto pardavimas aukcione yra ne priemonė geriausiomis sąlygomis pasinaudoti pagrindine paskolos davėjo paslauga, t. y. paskola su ūkeitimu, o savitiksliis. Šis pardavimas, atsižvelgiant ū 2008 m. vasario 21 d. Sprendime *Part Service* (C-425/06, EU:C:2008:108) suformuotą jurisprudenciją, negali būti laikomas šios pagrindinės paslaugos papildoma paslauga. Be to, minimumas pardavimas yra paprastas skolų išieškojimo iš paskolos gavėjo mechanizmas, leidžiantis paskolos davėjui remtis užtikrinimo priemone, suteikta sudarant paskolos su ūkeitimu sutartį, ir nėra šios sutarties dalis.

26 2015 m. balandžio 30 d. CUCP pateikė skundą *Tribunal Administrativo e Fiscal do Porto* (Porto administracinis ir mokesčių bylų teismas, Portugalija); šis jį atmetė. Vėliau ši bendrovė pateikė kasacinį skundą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui – *Supremo Tribunal Administrativo* (Vyriausiasis administracinis teismas, Portugalija).

27 Šiame teisme CUCP, pirma, teigia, kad aukciono organizavimas negali būti atskirtas nuo paskolos su ūkeitimu, kurios suteikimas yra neapmokestinamas PVM. Antra, ji teigia, kad komisiniai už pardavimą, kurių tarifų nustato teisės aktų leidėjai, yra ne atlygis už paslaugų teikimą, o rinkliava.

28 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas pirmiausia pažymi, kad Dekreto-įstatymo Nr. 365/99 25 straipsnyje numatytais pardavimo komisiniais siekiama kompensuoti paskolos davėjui už jam ūkeistų prekių pardavimo organizavimą ir vykdymą. Jis mano, kad šie pardavimo komisiniai, kurie nėra atlygis už viešosios paslaugos teikimą, nėra rinkliava.

29 Dėl klausimo, ar pardavimas iš varžytinių yra papildomas paskolos su ūkeitimu sutarties atžvilgiu, šis teismas, atsižvelgdamas ū 2021 m. kovo 4 d. Sprendime *Frenetikexito* (C-581/19, EU:C:2021:167) suformuotą jurisprudenciją, mano, kad ūkeisto turto pardavimo aukcione paslaugos nėra kredito suteikimo paslaugos, todėl su jomis nesudaro vieno sandorio.

30 Iš tiesų kredito suteikimo paslauga galėtų būti teikiama be jokių apribojimų, net jei trečiasis asmuo rėpintųsi ūkeisto turto pardavimu. Be to, paskolos su ūkeitimu sutartis nei materialiai, nei

formaliai nepriklauso nuo subjekto, kuris šios sutarties nevykdymo atveju perduoda ?keist? turt?.

31 Vis d?lto prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas pažymi, kad, atsižvelgiant ? tai, jog nacionalin?s teis?s aktais reglamentuojamas ?keisto turto pardavimas aukcione ir už šio pardavimo organizavim? turi sumok?ti paskolos dav?jas, negalima atmesti galimyb?s, kad ši veikla gali b?ti laikoma papildoma paslauga, palyginti su paskolos su ?keitimu suteikimu.

32 Tokiomis aplinkyb?mis *Supremo Tribunal Administrativo* (Vyriausiasis administracinis teismas) nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui š? prejudicin? klausim?:

„Siekiant nustatyti, ar 11 % komisinis mokestis, kur? pagal [Dekreto-?statymo Nr. 365/99 25 straipsn?] paskolos dav?jas gauna už ?keisto turto pardavim?, gali b?ti neapmokestintas pagal PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punkt? (kuris atitinka [PVM kodekso] 9 straipsnio 27 dalies a punkt?), ar tai gali b?ti ?keisto turto pardavimas ([Dekreto-?statymo] Nr. 365/99 19 straipsnis ir paskesni), kai paskolos gav?jas nustoja mok?ti pagal teis?s aktuose nustatytas s?lygas, ar papildoma paslauga, palyginti su paskolos dav?jo teikiamomis paslaugomis (paskolos su ?keitimu teikimas)?“

D?I prejudicinio klausimo

33 Vieninteliu klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad paslaugos, susijusios su ?keisto turto pardavimo aukcione organizavimu, papildo pagrindines paslaugas, susijusias su paskolos su ?keitimu suteikimu, kaip tai suprantama pagal ši? nuostat?, tod?l joms taikoma ši? pagrindini? paslaug? apmokestinimo tvarka PVM srityje.

34 Pagal suformuot? jurisprudencij?, kai sandor? sudaro jo sud?tini? dali? ir veism? daugetas, reikia atsižvelgti ? visas aplinkybes, kuriomis aptariamas sandoris vyksta, siekiant nustatyti, ar jis PVM tikslais apima du arba daugiau atskir? paslaug? teikim?, ar vien? (šiuo klausimu žr. 2023 m. balandžio 20 d. Sprendimo *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, C?282/22, EU:C:2023:312, 27 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

35 Konkre?iai kalbant, nors iš PVM direktyvos 1 straipsnio 2 dalies antros pastraipos matyti, kad kiekvienas sandoris paprastai turi b?ti laikomas atskiru ir savarankišku, sandoris, kur? ekonominiu poži?riu sudaro vienas preki? tiekimas ar paslaug? teikimas, negali b?ti dirbtinai skaidomas, kad neb?t? pakenkta PVM sistemos veikimui. B?tent tod?l viena paslauga egzistuoja tais atvejais, kai du ar daugiau element? arba veism?, kuriuos apmokestinamasis asmuo pateikia arba atlieka klientui, yra taip glaudžiai susij?, kad objektyviai sudaro vien? ekonomiškai neskaidom? paslaug?, kuri? išskaidyti b?t? dirbtina (2023 m. balandžio 20 d. Sprendimo *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, C?282/22, EU:C:2023:312, 28 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija).

36 Be to, tam tikromis aplinkyb?mis keli formaliai skirtingi tiekimai ar teikimai, kurie gali b?ti vykdomi atskirai ir atskirai apmokestinami ar neapmokestinami, turi b?ti laikomi vienu sandoriu, kai jie n?ra savarankiški (2023 m. balandžio 20 d. Sprendimo *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, C?282/22, EU:C:2023:312, 29 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija).

37 Taip yra, be kita ko, tuomet, kai vienas ar keli elementai turi b?ti laikomi sudaran?iais pagrindin? tiekim? ar teikim?, ir, atvirkš?iai, kiti elementai turi b?ti laikomi vienu arba keliais pagalbiniais tiekimais ar teikimais, kuriems taikoma pagrindinio tiekimo ar teikimo apmokestinimo tvarka. Šiuo aspektu vienas iš kriterij?, ? kur? reikia atsižvelgti, yra tai, kad, vidutinio vartotojo poži?riu, paslauga neturi savarankiško tikslo. Teikimas turi b?ti laikomas papildan?iu pagrindin?

teikim?, jei klientams jis pats savaime yra ne tikslas, o priemon? geriausiomis s?lygomis naudotis pagrindine paslauga (šiuo klausimu žr. 2023 m. balandžio 20 d. Sprendimo *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, C?282/22, EU:C:2023:312, 30 punkt? ir 2023 m. spalio 5 d. Sprendimo *Deco Proteste – Editores*, C?505/22, EU:C:2023:731, 23 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

38 Bendradarbiaudami, kaip ?tvirtinta SESV 267 straipsnyje, nacionaliniai teismai iš ties? turi nustatyti, ar nagrin?jamu atveju atitinkamas tiekimas ar teikimas yra vienas tiekimas arba teikimas, ir šiuo atžvilgiu pateikti galutin? faktini? aplinkybi? ?vertinim? (2023 m. balandžio 20 d. Sprendimo *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, C?282/22, EU:C:2023:312, 31 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija). Vis d?lto Teisingumo Teismas turi šiems nacionaliniams teismams nurodyti visus su S?jungos teise susijusius aiškinimo elementus, kurie gali b?ti naudingi priimant sprendim? j? nagrin?jamoje byloje (2020 m. gruodžio 17 d. Sprendimo *Frank*, C?801/19, EU:C:2020:1049, 27 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija).

39 Pagrindin? byla susijusi su ?keisto turto pardavimu per aukcion?, kai atitinkamas paskolos gav?jas ilgiau nei tris m?nesius nevykdo ?sipareigojim? pagal paskolos sutart?. Prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikt?s teismas mano, kad s?voka „paskolos suteikimas bei derybos d?l paskolos“, kaip ji suprantama pagal PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punkt?, apima paslaugas, susijusias su paskol?, užtikrinam? kilnojamuoju turtu, teikimu. Nors jis mano, kad pagrindin?je byloje paslaugos, susijusios su ?keisto turto pardavimo aukcione organizavimu, negali b?ti laikomos paslaugomis, neatsiejamomis nuo paskol? su ?keitimu teikimo, kurioms šis turtas yra užtikrinimo priemon?, tod?l PVM tikslais nesudaro vieno sandorio, vis d?lto šiam teismui kyla abejoni? šiuo klausimu, nes nacionalin?s teis?s aktuose numatyta, kad už ?keisto turto pardavimo aukcione organizavim? atsako paskolos dav?jas.

40 Konkre?iai d?l PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punkto primintina, kad paskolos suteikimas, kaip jis suprantamas pagal ši? nuostat?, yra kapitalo suteikimas už atlyg? (2022 m. spalio 6 d. Sprendimo *O. Fundusz Inwestycyjny Zamkni?ty reprezentowany przez O*, C?250/21, EU:C:2022:757, 33 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija).

41 Konkre?iai kalbant, šioje nuostatoje esanti formuluot? „paskolos suteikimas bei derybos d?l paskolos“ turi b?ti aiškinama pla?iai, t. y. jos taikymo sritis negali apimti tik bank? ir finans? ?staig? suteikt? paskol? ir kredit? (2020 m. gruodžio 17 d. Sprendimo *Franck*, C?801/19, EU:C:2020:1049, 35 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija).

42 Šiuo klausimu iš jurisprudencijos matyti, kad nors atlygis už kapitalo suteikim? suteikiant kredit? iš esm?s užtikrinamas mokant pal?kanas, kitos atlygio formos negali užkirsti kelio tam, kad sandoris b?t? laikomas paskolos suteikimu, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punkt?. Taigi Teisingumo Teismas jau nusprend? laikyti finansiniu sandoriu, prilygstan?iu paskolos suteikimui, vadinasi, neapmokestinamam PVM pagal ši? nuostat?, preki? pirkimo finansavim? avansu mainais už šio finansavimo gav?jo gr?žinam? didesn? sum? (2022 m. spalio 6 d. Sprendimo *O. Fundusz Inwestycyjny Zamkni?ty reprezentowany przez O*, C?250/21, EU:C:2022:757, 34 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija).

43 Vis d?lto šiuo klausimu reikia priminti, kad s?vokos, vartojamos PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalyje numatytiems neapmokestinimo atvejams apibr?žti, turi b?ti aiškinamos siaurai, nes jos yra bendrojo principo, pagal kur? PVM apmokestinamas kiekvienas apmokestinamojo asmens preki? tiekimas ir paslaug? teikimas už atlyg?, išimtis (2022 m. spalio 6 d. Sprendimo *O. Fundusz Inwestycyjny Zamkni?ty reprezentowany przez O*, C?250/21, EU:C:2022:757, 31 punkt? ir jame nurodyta jurisprudencija).

44 Šiuo klausimu ir atsižvelgiant ? galutin? vertinim?, kur? pagal šio sprendimo 38 punkte nurodyt? jurisprudencij? turi atlikti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikt?s teismas, atrodo,

kad, pirma, ?keisto turto pardavimas aukcione pasibaigus trijų mėnesių terminui, per kurį paskolos gavėjas nevykdytų sutartinių sąsąlygų, ir, antra, paskolos su ?keitimu suteikimas yra atskiros ir savarankiškos paslaugos pagal PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punktą.

45 Pirma, šios paslaugos nei materialiai, nei formaliai nepriklauso viena nuo kitos. Iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos matyti, kad paslauga, kurią sudaro kredito suteikimas, galėtų būti teikiama taip pat, jei pagrindinėje byloje nagrinėjamo ?keisto turto pardavimą aukcione vykdytų ir organizuotų trečiasis asmuo.

46 Antra, ?keisto turto pardavimas aukcione negali būti laikomas, kaip savo rašytinėse pastabose pažymi Europos Komisija, ?prastu paskolos su ?keitimo suteikimo rezultatu. Priešingai, šis pardavimas vykdomas tik tuo atveju, jei paskolos gavėjas nevykdo sąsąlygų pagal paskolos su ?keitimu sutartį. Be to, iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos taip pat matyti, kad paskolos gavėjas iki aukciono gali sumokėti pagrindinę sumą ir su ja susijusias palūkanas, kad susigrąžintų ?keistą turtą. Todėl pagrindinėje byloje nagrinėjamas pardavimas aukcione negali būti laikomas neatsiejamu nuo paskolos su ?keitimu suteikimo.

47 Trečia, atrodo, kad ?keisto turto pardavimu aukcione siekiama savarankiško tikslo, palyginti su paskola su ?keitimu. Žinoma, jis susijęs su pačiu paskolos su ?keitimu sutarties pobūdžiu, pagal kurį paskolos davėjui suteikiama teisė pasinaudoti užtikrinimo priemone per aukcioną parduodant ?keistą turtą ir susigrąžinti pagrindinę sumą bei su ja susijusias palūkanas. Vis dėlto ši aplinkybė negali būti aiškinama kaip reiškianti, kad pardavimo paslauga yra papildoma, palyginti su paskolos su ?keitimu suteikimu. Iš tiesų, nors šis pardavimas susijęs su pagrindinės sumos ir palūkanų už šią paskolą mokėjimu, iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos matyti, kad pagal šio sprendimo 37 punkte nurodytą jurisprudenciją jis yra ne paprasta priemonė geriausiomis sąlygomis gauti su minėtos paskolos suteikimu susijusią paslaugą, bet savitiksliis.

48 Ketvirta, toks paslaugų, susijusių su ?keisto turto pardavimu per aukcioną organizavimu, atskiro ir nepriklausomo pobūdžio vertinimas atitinka reikalavimą, kaip matyti iš šio sprendimo 43 punkto, siaurai aiškinti PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalyje numatytiems neapmokestinimo atvejams apibrėžti vartojamas sąvokas.

49 Penkta, tokio vertinimo negali paneigti aplinkybės, kad pardavimo aukcione organizavimas paskolos davėjui nevykdytų sąsąlygų ilgiau nei tris mėnesius bei 11 % nuo turto pardavimo kainos komisinią mokėjimą paskolos davėjui yra numatyti atitinkamai Dekreto-?statymo Nr. 365/99 20 straipsnio 1 dalyje ir 25 straipsnyje. Iš tikrųjų, su sąlyga, kad tai patikrins prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas, atrodo, kad šis komisinis n?ra atlygis už viešųjų paslaugų, o jo vienintelis tikslas – kompensuoti paskolos davėjui už ?keistą daiktą aukciono vykdymą ir organizavimą.

50 Atsižvelgiant ? tai, kas išdėstyta, ? pateiktą klausimą reikia atsakyti, kad PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip: paslaugos, susijusios su ?keisto turto pardavimo aukcione organizavimu, nepapildo pagrindinių paslaugų, susijusių su paskolos su ?keitimu suteikimu, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, todėl joms netaikoma ši pagrindinių paslaugų apmokestinimo tvarka PVM srityje.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

51 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) nusprendžia:

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 135 straipsnio 1 dalies b punktas

turi būti aiškinamas taip:

paslaugos, susijusios su nekeisto turto pardavimo aukcione organizavimu, nepapildo pagrindinių paslaugų, susijusių su paskolos su keitimu suteikimu, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, todėl joms netaikoma ši pagrindinių paslaugų apmokestinimo tvarka pridėtinės vertės mokesčio srityje.

Parašai.

* Proceso kalba: portugalų.