

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (astotā palāta)

2024. gada 11. jūlijā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts – 9. panta 1. punkts – 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Ar nodokli apliekamu preču piegāde – Tādu pašumtiesību uz lauksaimniecības zemi nodošana, par ko tiek samaksāta kompensācija saskaņā ar valsts pārvaldes iestādes lēmumu – Ekspropriācija

Lietā C-182/23 [*Makowił*] (i)

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Naczelny Sąd Administracyjny* (Augstākā administratīvā tiesa, Polija) iesniegusi ar 2023. gada 18. janvāra lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2023. gada 22. martā, tiesvedībā

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

pret

J.S.,

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs N. Pisarra [*N. Piçarra*], tiesneši N. Jūskinens [*N. Jääskinen*] (referents) un M. Gavalecs [*M. Gavalec*],

ģenerālvokāle: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko snieguši:

- Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej vērā – B. Kołodziej un T. Wojciechowski,
- Polijas valdības vērā – B. Majczyna, pārstāvis,
- Eiropas Komisijas vērā – M. Herold un M. Owsiany-Hornung, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāles uzklaušģanas pieģemto lēmumu izskatģtu lietu bez ģenerālvokģta secinģjumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretģt Padomes Direktģvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopģjo pievienotģs vģrtģbas nodokģa sistģmu (OV

2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 9. panta 1. pantu un 14. panta 2. panta a) apakšpunktu.

2 Šis līgums iesniegts tiesvedībā starp J.S. un *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej* (Valsts nodokļu informācijas direktors, Polija; turpmāk tekstā – “nodokļu iestāde”) saistībā ar prasību atcelt 2017. gada 31. oktobra nodokļu nolikumu (turpmāk tekstā – “nodokļu nolikums”).

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Saskaņā ar PVN direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu PVN uzliek preču piegādei, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tās.

4 Šīs direktīvas 9. panta 1. punktā noteikts:

““Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla īpašuma izmantošana ar noliku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jāpaši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

5 Minētās direktīvas 14. pantā paredzēts:

“1. “Preču piegāde” ir tiesību nodošana rīkoties ar materiālu īpašumu kā īpašniekam.

2. Papildus 1. punktā minētajam darījumam par preču piegādi uzskata šādus darījumus:

a) īpašumtiesību nodošanu par atlīdzību, ja to dara ar valsts iestādes vai tās vārdā izdotu rīkojumu vai ar pildot kādu tiesību aktu;

[..]”

6 Šīs pašas direktīvas 167. pants formulēts šādi:

“Atskaitēšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitēmais nodoklis kāst iekasājams.”

Polijas tiesības

7 2004. gada 11. marta *ustawa o podatku od towarów i usług* (Preču un pakalpojumu nodokļa likums; 2022. gada *Dz. U.*, 931. pozīcija), redakcijā, kas piemērojama pamatlietā (turpmāk tekstā – “PVN likums”) 7. panta 1. punktā noteikts:

“5. panta 1. punkta 1. apakšpunktā minētā preču piegāde ir tiesību nodošana rīkoties ar precēm kā īpašniekam, tostarp:

“1) īpašumtiesību uz precēm nodošana, ja to dara ar valsts pavaldes iestādes vai vienības, kura darbojas šīs iestādes vārdā, rīkojumu, vai īpašumtiesību uz precēm nodošana par atlīdzību;

[..]”

8 Šķ likuma 15. panta 1. un 2. punktā noteikts:

“1. Par nodokļa maksājumiem uzskata juridiskas personas, organizācijas bez juridiskas personas statusa un fiziskas personas, kas patstāvīgi veic jebkuru 2. punktā norādīto saimniecisko darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa un rezultāta.

2. Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par saimniecisku darbību. Tāpat par saimniecisku darbību uzskata materiāla vai nemateriāla īpašuma izmantošanu ar nolūku gūt no tā pastāvīgus ienākumus.”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

9 J.S. pārvalda lauku saimniecību, kurā kopš 2001. gada viš nodarbojas ar piena govju audzēšanu un piena ražošanu. Kopš 2013. gada janvāra viš ir reģistrēts kā pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) maksātājs. 2003. gadā un pēc tam 2015. gadā viš nopirka zemesgabalus, kas bija paredzēti šīs saimniecības paplašināšanai. Šai iegādei netika piemērots PVN un PVN par to netika atskaitīts.

10 Ar vojevodas, kas ir valsts pārvaldes iestāde, 2017. gada 6. marta lēmumu īpašumtiesības uz daļu no zemesgabaliem, uz kuriem atrodas J.S. saimniecība, tika nodotas *Skarb Państwa* (Valsts kase, Polija), lai veiktu ieguldījumus ceļu satiksmē. Vienlaikus vojevoda uzskā procedūru, lai noteiktu J.S. maksājamo kompensāciju par Valsts kases iegāto zemesgabalu īpašumtiesību nodošanu.

11 Šajos apstākļos J.S. nodokļu iestāde iesniedza lūgumu sniegt nodokļu nolēmumu, lai noteiktu, pirmkārt, vai viš uzskatāms par PVN maksātāju saistībā ar zemesgabalu, kurus Valsts kase ir iegādājies, lai veiktu ieguldījumus ceļu satiksmē, pārdošanu, un, otrkārt, vai par to saņemtajai kompensācijai jāpiemēro PVN. Tā uzskatāja, ka uz šiem jautājumiem bija jāsniedz negatīvas atbildes.

12 Nodokļu nolēmumā nodokļu iestāde norādīja, ka īpašumtiesību uz zemesgabaliem nodošana Valsts kasei ekspropriācijas ceļā, lai veiktu ieguldījumus ceļu satiksmē, jāuzskata par preču piegādi par atlīdzību, ko veic J.S. kā subjekts, kurš veic saimniecisku darbību PVN likuma 15. panta 2. punkta izpratnē, proti, kā PVN maksātājs.

13 J.S. apstrīdēja šo interpretāciju *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie* (Vojevodistes administratīvā tiesa Varšavā, Polija), kas ar 2018. gada 15. oktobra spriedumu atcēla nodokļu nolēmumu. Pamatojumā šī tiesa uzsvēra, ka J.S. nav veicis nekādas darbības, lai pārdotu attiecīgos zemesgabalus, un ka to ekspropriācija izlemta neatkarīgi no viņa gribas. Tādējādi, pēc minētās tiesas domām, šī ekspropriācija nebija saistīta ar J.S. lauksaimniecisko darbību un tāpēc viš nerēkojās kā PVN maksātājs, kad attiecīgie zemesgabali tika nodoti Valsts kasei.

14 Nodokļu iestāde par šo spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību iesniedzējtiesā *Naczelný Sąd Administracyjny* (Augstākā administratīvā tiesa, Polija), it īpaši norādot, ka attiecīgo zemesgabalu iegāde ekspropriācijas ceļā ir saistīta ar J.S. veikto saimniecisko darbību, kas izpaužas kā minēto zemesgabalu izmantošana viņa lauksaimnieciskajā darbībā. Tādējādi tās ieskatā šī iegāde jāuzskata par preču piegādi par atlīdzību, kas aplikama ar PVN.

15 Iesniedzējtiesa uzskata, ka tajā izskatāmā strīdā risinājums ir atkarīgs no tā, vai īpašumtiesību uz nekustamo īpašumu nodošana Valsts kasei, lai būvotu valsts ceļus, jāuzskata

par pre?u pieg?di, ko ?stenojīs nodok?a maks?t?js, kurš veic saimniecisku darb?bu, t?p?c ka šīs nodok?a maks?t?js min?to nekustamo ?pašumu izmantojīs sav? lauksaimnieciskaj? saimnieciskaj? darb?b?.

16 Pirmk?rt, š? tiesa nor?da, ka šaj? gad?jum? no š? str?da pamat? esošo faktū apraksta, k? konstat?jusi nodok?u iest?de, neizriet, ka attiec?gie zemesgabali b?tu nodoti J.S. ?pašuma da?ai, kas nav paredz?ta lauku saimniec?bai, jo šie zemesgabali vienm?r bijuši vi?a uz??muma akt?vi.

17 Otrk?rt, min?t? tiesa atg?dina, ka it ?paši no 2011. gada 15. septembra sprieduma *S?aby* u.c. (C?180/10 un C?181/10, EU:C:2011:589) izriet, ka tad, ja uz??m?js veic akt?vas zemes p?rdošanas darb?bas, kas ?auj to uzskat?t par komersantu, p?rdotaj?m prec?m j?piem?ro PVN. Tom?r t? nor?da, ka šaj? gad?jum? J.S. nav veicis nek?das darb?bas, lai p?rdotu min?tos zemesgabalus. Iesniedz?jtiesa nor?da, ka saska?? ar Polijas judikat?ru tas vien, ka persona ir PVN maks?t?js, nav nepieciešams nosac?jums, lai dar?jums tiktu aplikts ar PVN, bet šaj? nol?k? nepieciešams, lai tas b?tu r?kojies k? PVN maks?t?js saist?b? ar konkr?tu dar?jumu, kas attiecas uz konkr?t? saimniecisk?s darb?bas subjekta saimniecisko darb?bu. T? nor?da, ka šaj? gad?jum? J.S. nedarboj?s zemes p?rdošanas jom?, lai p?rdotu attiec?gos zemesgabalus, un ka vi?š neveica nek?du citu saimniecisko darb?bu k? vien lauksaimniecisko darb?bu, par kuru vi?š bija PVN maks?t?js.

18 Trešk?rt, š? tiesa uzsver, ka PVN netika piem?rots, J.S. ieg?d?joties šos zemesgabalus, t?p?c šaj? gad?jum? PVN netika atskait?ts.

19 Š?dos apst?k?os *Naczelny S?d Administracyjny* (Augst?k? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai [PVN direkt?vas] 9. panta 1. punkta normas kopsakar? ar 14. panta 2. punkta a) apakšpunktu neliedz uzskat?t lauksaimnieku – kurš ir PVN maks?t?js atbilstoši parastajam rež?mam un kurš par atl?dz?bu nodod ?pašuma ties?bas uz zemes gabalu ekspropri?cijas ce?? Valsts kasei saist?b? ar zemesgabala lietošanas m?r?a mai?u uz m?r?iem, kas nav saist?ti ar lauksaimniec?bu, – par nodok?a maks?t?ju, kam ir pien?kums maks?t PVN par šo pieg?di, tikai t?d??, ka šīs zemesgabals tika izmantots ar PVN apliekamai lauksaimniec?bas darb?bai?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

20 Ievad? j?atg?dina, ka saska?? ar past?v?gu judikat?ru ar LESD 267. pantu iedibin?taj? sadarb?bas starp valstu ties?m un Tiesu proced?r? otrai min?tajai j?sniedz valsts tiesai lietder?ga atbilde, kas at?autu izlemt t?s izskat?šan? esošo lietu. Šaj? nol?k? Tiesai vajadz?bas gad?jum? j?p?rformul? tai uzdotie jaut?jumi. Turkl?t Tiesai var n?kties ?emt v?r? t?das Savien?bas ties?bu normas, uz kur?m valsts tiesa sava jaut?juma izkl?st? nav atsaukusies (spriedums, 2023. gada 7. septembris, *Groenland Poultry*, C?169/22, EU:C:2023:638, 47. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

21 Šaj? gad?jum?, ?emot v?r? iesniedz?jtiesas nor?d?tos apst?k?us, pamatlietas risin?jums ir atkar?gs no t?, vai t?da lauksaimniec?bas zemesgabalu ekspropri?cijas darb?ba k? pamatliet? apl?kot?, samaks?jot kompens?ciju š? zemesgabala s?kotn?jam ?pašniekam, j?apliek ar PVN.

22 PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? paredz?ti nosac?jumi, kuriem j?atbilst pre?u pieg?dei, lai to var?tu kvalific?t par dar?jumu, kas apliekams ar PVN.

23 Turklīt iesniedzītiesa jautājums atsaucas arī uz PVN direktīvas 9. panta 1. punktu, kurā definēti nodokļa maksātāja un saimnieciskās darbības jēdzieni. Tomēr no līguma sniegtā prejudiciālā nolikuma izriet, ka jautājums par to, vai J.S. ir PVN maksātājs un vai viņš veic saimniecisku darbību, netiek apstrādāts.

24 Tātad jāuzskata, ka ar savu jautājumu iesniedzītiesa būtībā vaicā, vai PVN direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts, skatīti kopsakarā, jāinterpretē tādējādi, ka pašumtiesību uz lauksaimniecības zemesgabaliem nodošanas ekspropriācijas ceļā darījums, samaksājot atlīdzību šā zemesgabala pašniekam, apliekams ar PVN, ja šis pašnieks ir lauksaimnieks, kas ir PVN maksātājs, pat ja viņš nenodarbojas ar zemes pārdošanu un nav veicis nekādas darbības šādas nodošanas nolūkā.

25 Šajā ziņā jānorāda, ka PVN direktīvā ir noteikta kopēja PVN sistēma, kas balstīta it īpaši uz darījumu, kas apliekami ar nodokli, vienotu definīciju (spriedums, 2018. gada 13. jūnijs, *Gmina Wrocław*, C-665/16, EU:C:2018:431, 30. punkts un tajā minētā judikatūra).

26 Atbilstoši šīs direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktam PVN uzliek preču piegādei, kuru par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās. Tātad jāpārbauda, vai šā sprieduma 24. punktā aprakstītie apstākļi gan atbilst jēdzienam “preču piegāde par atlīdzību”, gan jēdzienam “nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās”.

27 Pirmkārt, attiecībā uz jēdzienu “preču piegāde” PVN direktīvas 14. panta 1. punktā tas definēts kā tiesību nodošana rēķoties ar materiālu pašumu kā pašniekam. Šīs direktīvas 14. panta 2. punkta a) apakšpunktā piebilsts, ka papildus šā panta 1. punktā minētajam darījumam par preču piegādi uzskata pašumtiesību nodošanu par atlīdzību, ja to dara ar rēķojumu, ko izdevusi valsts pārvaldes iestāde vai kas izdots tās vārdā, vai arī pildot kādu likumu.

28 Šā panta 2. punkts salīdzinājums ar tās 1. punktā ietvertu vispārīgo definīciju ir *lex specialis*, kura piemērošanas nosacījumiem ir autonomas raksturs salīdzinājums ar šā 1. punkta piemērošanas nosacījumiem (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2018. gada 13. jūnijs, *Gmina Wrocław*, C-665/16, EU:C:2018:431, 36. punkts, un 2021. gada 25. februāris, *Gmina Wrocław* (Lietošanas tiesību pārveide), C-604/19, EU:C:2021:132, 55. punkts).

29 Tādējādi, lai “preču piegādi” kvalificētu PVN direktīvas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratnē, jāizpilda trīs kumulatīvi nosacījumi. Pirmkārt, jānotiek pašumtiesību nodošanai. Otrkārt, šai nodošanai jābūt veiktai uz valsts pārvaldes iestādes vai tās vārdā izdota rēķojuma pamata vai arī pildot kādu likumu. Visbeidzot – jāsamaksā atlīdzība (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2018. gada 13. jūnijs, *Gmina Wrocław*, C-665/16, EU:C:2018:431, 37. punkts, un 2021. gada 25. februāris, *Gmina Wrocław* (Lietošanas tiesību pārveide), C-604/19, EU:C:2021:132, 56. punkts).

30 Šajā gadījumā, runājot par pirmajiem diviem iepriekšminētajiem nosacījumiem, atbilstoši iesniedzītīesas sniegtajam norādēm netiek apstrādāts, ka, pirmkārt, pamatlietā aplūkotie lauksaimniecības zemesgabali ir kājuvuši par Valsts kases pašumu un, otrkārt, ka šā pašumtiesību nodošana izriet no vojevodas, kas ir valsts pārvaldes iestāde, 2017. gada 6. martā pieņemto vienpusēju lēmuma.

31 Attiecībā uz trešo nosacījumu, kas noteikts PVN direktīvas 14. panta 2. punkta a) apakšpunktā, proti, nosacījumu par kompensācijas samaksu, Tiesa uzskatīja, ka, lai noteiktu, vai šis nosacījums ir izpildīts, vienīgi jāpierāda, ka attiecīgā atlīdzība ir tieši saistīta ar pašuma nodošanu un ka tās samaksa ir faktiski notikusi (spriedums, 2021. gada 25. februāris, *Gmina Wrocław* (Lietošanas tiesību pārveide), C-604/19, EU:C:2021:132, 61. punkts un tajā minētā

judikat?ra).

32 No iesniedz?jtiesas nol?muma izriet, ka pamatliet? apl?kot? kompens?cija ir tieši saist?ta ar ?pašumties?bu uz attiec?go lauksaimniec?bas zemesgabalu nodošanu Valsts kasei. T? k? š?s kompens?cijas samaksa ir faktiski notikusi, un tas j?p?rbauda iesniedz?jtiesai, attiec?gais dar?jums ir “pre?u pieg?de” PVN direkt?vas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?.

33 Attiec?b? uz PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? paredz?to nosac?jumu par to, ka š? pieg?de j?veic “par atl?dz?bu”, pietiek ar to, ka nodok?a maks?t?js vienk?rši sa??mis atl?dz?bu š?s direkt?vas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, lai b?tu izpild?ts nosac?jums par dar?jumu par atl?dz?bu š?s p?d?j?s min?t?s ties?bu normas piem?rošanas nol?k? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 13. j?nijs, *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 44. punkts).

34 Otr?m k?rt?m, attiec?b? uz PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? ietverto j?dzienu “nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds”, lai gan J.S. ir re?istr?ts k? PVN maks?t?js, iesniedz?jtiesai ir šaubas par to, vai vi?š šaj? status? ir r?kojies, nododot ?pašumties?bas uz attiec?gajiem lauksaimniec?bas zemesgabaliem. Šaj? kontekst? t? uzsver, ka vi?š neveica nek?du zemesgabalu p?rdošanas saimniecisko darb?bu un ar? neveica nek?das darb?bas šo zemesgabalu p?rdošanai.

35 Šaj? zi?? svar?gi nor?d?t, ka nodok?a maks?t?js PVN direkt?vas 9. panta 1. punkta pirm?s da?as izpratn? princip? r?kojas šaj? status? tikai tad, ja vi?š r?kojas savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros (spriedums, 2018. gada 13. j?nijs, *Polfarmex*, C?421/17, EU:C:2018:432, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Šis p?d?jais krit?rijs ir izpild?ts, ja nodok?a maks?t?js nodod ?pašumties?bas uz nekustamo ?pašumu, kas tiek izmantots šai saimnieciskajai darb?bai plaš? noz?m? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 13. j?nijs, *Polfarmex*, C?421/17, EU:C:2018:432, 42. punkts).

36 Savuk?rt nodok?a maks?t?js, kas veic dar?jumu priv?t? status?, ner?kojas k? nodok?a maks?t?js. T?d?j?di PVN neattiecas uz darb?bu, ko nodok?a maks?t?js veic priv?ti (spriedumi, 1995. gada 4. oktobris, *Armbrrecht*, C?291/92, EU:C:1995:304, 17. un 18. punkts, k? ar? 2001. gada 8. marts, *Bakcsi*, C?415/98, EU:C:2001:136, 24. punkts).

37 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietās materi?liem izriet, ka, p?c nodok?u iest?des dom?m, attiec?gie lauksaimniec?bas zemesgabali dien?, kad tie tika nodoti Valsts kasei, bija J.S. uz??muma akt?vi.

38 No t? izriet, ka J.S., kurš ir PVN maks?t?js savas lauksaimniecisk?s darb?bas d??, ir r?kojies k? nodok?a maks?t?js, nododot ?pašumties?bas uz lauksaimniec?bas zemesgabaliem, kas tiek izmantoti vi?a saimnieciskajai darb?bai, pat ja vi?š neveic nek?du zemes p?rdošanas darb?bu un šaj? nol?k? nav veicis nek?dus pas?kumus.

39 Šaj? zi?? j?piebilst, ka nosac?jums, kura m?r?is ir pras?t nodok?a maks?t?jam akt?vi r?koties, ar? neb?tu sader?gs ar PVN direkt?vas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta lietder?go iedarb?bu, jo šaj? norm? princip? ir atsauce uz ?pašuma nodošanu p?c valsts p?rvaldes iest?des vai t?s v?rd? izdota r?kojuma vai saska?? ar likumu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2021. gada 25. febru?ris, *Gmina Wroc?aw* (Lietošanas ties?bu p?rveide), C?604/19, EU:C:2021:132, 75. punkts).

40 Gad?jum?, ja iesniedz?jtiesa konstat?tu, ka J.S. ir veicis pamatliet? apl?koto dar?jumu, p?rvaldot to vi?a ?pašuma da?u, kas nav nodota lauksaimniec?bai, b?tu j?uzskata, ka vi?š nav r?kojies k? nodok?a maks?t?js un ka min?tais dar?jums nav apliekams ar PVN.

41 ?emot v?r? iepriekšmin?tos apsv?rumus, uz prejudici?lo jaut?jumu j?atbild, ka PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts, skat?ti kopsakar?, j?interpret? t?d?j?di, ka ?pašumties?bu uz lauksaimniec?bas zemesgabaliem nodošanas ekspropri?cijas ce?? dar?jums, samaks?jot kompens?ciju š? zemesgabala ?pašniekam, apliekams ar PVN, ja šis ?pašnieks ir lauksaimnieks, kas ir PVN maks?t?js, un r?kojas k? t?ds, pat ja vi?š nenodarbojas ar zemes p?rdošanu un nav veicis nek?das darb?bas, kuras v?rstas uz š?du nodošanu.

Par ties?šan?s izdevumiem

42 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (astot? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts, skat?ti kopsakar?,

j?interpret? t?d?j?di, ka

?pašumties?bu uz lauksaimniec?bas zemesgabaliem nodošanas ekspropri?cijas ce?? dar?jums, samaks?jot kompens?ciju š? zemesgabala ?pašniekam, apliekams ar PVN, ja šis ?pašnieks ir lauksaimnieks, kas ir pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) maks?t?js, un r?kojas k? t?ds, pat ja vi?š nenodarbojas ar zemes p?rdošanu un nav veicis nek?das darb?bas, kuras v?rstas uz š?du nodošanu.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – po?u.

i Š?s lietas nosaukums ir izdom?ts. Tas neatbilst neviena lietas dal?bnieka re?lajam personv?rdam vai nosaukumam.